

Historische Studien

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, O. Becker, G. Beckmann †, G. v. Below †, G. Beyerhaus, A. Brackmann, A. Cartellieri, F. Delitzsch †, W. Goetz, F. Hartung, A. Hasenclever, R. Holtzmann, P. Joachimsen †, H. Lietzmann, E. Marcks, F. Meinecke, G. Mentz, W. Mommsen, H. Oncken, F. Philippi, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch
u. a. herausgegeben von Dr. Emil Ebering.

== Heft 295 ==

Richelieu und Deutschland

Von der Schlacht bei Breitenfeld bis zum
Tode Bernhards vom Weimar

Von

Dr. Bertold Baustaedt

Verlag Dr. Emil Ebering
Berlin 1936

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.

Vaduz
1965

Historische Studien

Verlag von Dr. Carl Eberle
Zürich 1928

Nichellen und Deutschland

Von der Schicksale des Reiches
Tobias Reichardt von Wittenberg

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Dr. Heinrich Reichardt

Verlag Dr. Carl Eberle

Zürich 1928

Verlag Dr. Carl Eberle
Zürich 1928

Verlag Dr. Carl Eberle

Printed in the United States of America

Meinen lieben Eltern

in Dankbarkeit

Inhalt.

	Seite
Literatur	7
Vorwort	13
I. Die Grundlagen	17
II. Der diplomatische Krieg.	
1. Von Breitenfeld bis Lützen	42
2. Von Lützen bis zum Frankfurter Bundestag vom September 1633	61
3. Vom Frankfurter Bundestag bis zum Philippsburger Vertrag vom 26. August 1634	100
III. Der offene Krieg.	
1. Vom Philippsburger Vertrag bis zum Eintritt Herzog Bernhards in den Dienst Frankreichs (27. Oktober 1635)	125
2. Vom Herbst 1635 bis zum Tode Bernhards von Weimar (18. Juli 1639)	164

Literatur.

1. Quellen.

1. Briefe und Aktenstücke.

- Aubéry, Antoine. Mémoires pour l'histoire du Cardinal Duc de Richelieu. 2 Bände Paris 1660 (zit. Aubéry I, II.)
- Beauchamp. Louis XIII d'après sa correspondance avec le Cardinal de Richelieu. Paris 1902.
- Droysen, G. Schriftstücke von Gustaf Adolf an evangelische Fürsten Deutschlands. Stockholm 1877 (zit. Droysen Schriftstücke).
- Du Mont. Corps universel diplomatique du droit des gens. Bd. VI Teil 1. Amsterdam 1728.
- Dupuy. Traités touchant les droits du Roy. Paris 1655.
- Feuquières. Lettres et Négociations du Marquis de Feuquières ambassadeur extraordinaire du Roi en Allemagne en 1633 et 1634. 3 Bände. Amsterdam 1753 (zitiert Feuquières).
- Gallois, E. Lettres inédites des Feuquières. Bd. 1. Paris 1845.
- Grotius, Hugo. Epistolae. Amsterdam 1687.
- Hallwich, Hermann. Wallensteins Ende. Ungedruckte Briefe und Akten. 2 Bände. Leipzig 1879.
- Irmer, Georg. Die Verhandlungen Schwedens und seiner Verbündeten mit Wallenstein und dem Kaiser von 1631 bis 1634. 3 Bände. Publikationen aus den Preußischen Staatsarchiven. Band 35, 39, 46. Leipzig 1888 ff.
- Londorp, Michael Caspar. Acta publica. 4. Teil. Frankfurt 1668.
- Moser. Patriotisches Archiv für Deutschland. Bd. 5 und 6. Frankfurt und Leipzig 1786/87.
- Oxenstierna, Axel. Skrifter och Brefvexling. Förre Afdelningen Bd. 6, 7. Senare Afdelningen Bd. 1, 6, 7, 8, 9. Stockholm 1888 bis 1930.
- Richelieu. Lettres, instructions diplomatiques et papiers d'état du Cardinal de Richelieu. Herausgeg. von Avenel. Bd. III bis VIII. Paris 1853 bis 1877 (zitiert Lettres).
- Richelieu. Lettres du Cardinal-Duc de Richelieu. 2 Bände. Paris 1696.
- Rusdorff, Johann Joachim v. Consilia et Negotia politica. Frankfurt 1725.
- Styffe. Konung Gustaf II. Adolf Skrifter. Stockholm 1861.
- Die Relationen der Botschafter Venedigs über Deutschland und Österreich im 17. Jahrhundert. Österreichische Geschichtsquellen, 2. Abteilung Bd. 26. Wien 1866.
- Relazioni degli stati Europei dagli Ambasciatori Veneti nel secolo decimosettimo. Serie II. Francia Bd. 2. Venecia 1859.

2. Memoiren und zeitgenössische Werke.

- Adlzreitter. Annales Boicae gentis. Teil III. München 1663.
d'Andilly, Arnould. Mémoires. Michaud et Poujoulat. Bd. 23.
Arckenholtz. Mémoires concernant Christine Reine de Suède. Bd. 3 und 4. Amsterdam und Leipzig 1759.
L'abbé Arnould. Mémoires. Michaud et Poujoulat Bd. 23.
Aubéry, Antoine. L'histoire du Cardinal-Duc de Richelieu. Paris 1660.
Bassompierre. Mémoires. Michard et Poujoulat Bd. 20.
Brienne. Mémoires. Michaud et Poujoulat. Band 27.
Bernard, Charles. Histoire du Roy Louis XIII. Paris 1646.
Campion, Henry de. Mémoires. Biblioth. Elzévirienne VIII. 6. Paris 1857.
Carafa, Carolo. Commentaria de Germania sacra. Frankfurt 1641.
De la Châtre. Mémoires. Michaud et Poujoulat. Bd. 27.
Chemnitz, Bogislaff Philip von. Königlicher Schwedischer in Teutschland geführter Krieg. 1. Teil Alt-Stettin 1648, 2. Teil Stockholm 1653, 3. Teil Stockholm 1855.
Dupleix, Scipion. Histoire de Louis le Juste. Paris 1643.
Fontenay-Mareuil. Mémoires. Michaud et Poujoulat. Bd. 19.
La Force, Mémoires. Bd. 3. Paris 1843.
Goulas, Nicolas. Mémoires. Veröff. von Ch. Constant. Bd. 1. Paris 1879.
Gramout. Mémoires. Michaud et Poujoulat Bd. 31.
Gualdo Priorato, Galeazzo. Historia della guerre di Ferdinando II. e Ferdinando III., imperatori e del re Filippo IV. di Spagna contro Gustavo Adolfo re di Suetia e Luigi XIII. re di Francia. Venedig 1643.
Khevenhiller, Frantz Christoph. Annales Ferdinandeï. Teil 12. Leipzig 1726.
Lotichius, Joh. Petrus. Rerum Germanicarum sub Mathia, Ferdinandis II. et III. imp. gestarum libri 55. 2 Bde. Frankfurt 1646/50.
Marolles, Michel de. Mémoires. 3 Bände. Amsterdam 1755.
Mercure françois. Bd. 17 bis 22. Paris 1633 bis 1641.
Molé, Mathieu. Mémoires. Bd. 2 und 4. Herausgegeben von Champollion-Figeac. Paris 1855/57.
Montglat. Mémoires. Michaud et Poujoulat. Bd. 29.
Montrésor. Mémoires. Michaud et Poujoulat. Bd. 27.
Omer-Talon. Mémoires. Michaud et Poujoulat. Bd. 30.
d'Orleans, Gaston. Mémoires. Michaud et Poujoulat. Bd. 23.
Plessis-Besancon. Mémoires. Veröff. durch Horic de Beaucaire. Paris 1892.
Pontis. Mémoires. Michaud et Poujoulat. Bd. 20.
Pufendorf, Samuel von. Schwedisch- und deutsche Kriegsgeschichte von König Gustaf Adolfs Feldzuge in Deutschland an bis zur Abdankung der Königin Christina. 26 Bücher. Aus dem Lateinischen übersetzt. Frankfurt und Leipzig 1688.
Puységur. Mémoires. Bd. 1. Amsterdam 1690.
Richelieu. Mémoires (1629 bis 1638). Michaud et Poujoulat. Bd. 22 und 23 (zitiert Richelieu Mémoires II und III).
Richelieu. Succincte Narration. Michaud et Poujoulat Bd. 23.
Richelieu. Testament politique. 2 Bände. Amsterdam 1688.

- Richelieu. Maximes d'état et fragments politiques. in Doc. inédits sur l'histoire de France. Mélanges historiques Bd. III. Paris 1880.
- La Rochefoucauld. Mémoires. Michaud et Poujoulat Bd. 29.
- Rohan, Duc de. Mémoires. Michaud et Poujoulat. Bd. 19.
- Siri, Vittorio. Memorie recondite. Bd. 7 u. 8. Lione 1679 (zitiert Siri).
- Siri, Vittorio. Il Mercurio. Bd. 1. Geneva 1649.
- Theatrum Europaeum. Teil II und III. Frankfurt 1670/79.
- La Valette, Cardinal de. Mémoires. 2 Bände. Paris 1772.
- Le Vassor, Michel. Histoire du Règne de Louis XIII Bd. 6—9. Amsterdam 1704/08.
- Vialart, Charles. Histoire du Ministère de Richelieu sous le Règne de Louis le Juste. Paris 1650.
- Wassenberg, Eberhard. Comentariorum de bello inter invictissimos imperatores Ferdinandos II. et III. et eorum hostes gesto. Frankfurt 1639.

II. Darstellungen

- Andreas, Willy. Richelieu. In Meister der Politik Bd. 1. Stuttgart-Berlin 1922.
- Aretin, C. M. Frhr. von. Bayerns auswärtige Verhältnisse seit dem Anfang des 16. Jahrhunderts. Bd. 1. Passau 1839.
- Bailly, A. Richelieu. Paris 1934.
- Barthold, F. W. Geschichte des großen deutschen Krieges vom Tode Gustaf Adolfs ab mit besonderer Rücksicht auf Frankreich. 2 Bände. Stuttgart 1842/43.
- Bartz, Karl. Der Große Kardinal, Herzog Armand von Richelieu, Prinzipalminister von Frankreich. Berlin 1935.
- Battifoll, Louis. Richelieu et la question d'Alsace. Revue historique. Bd. 138. 1921.
- Baur, Joseph. Philipp von Sötern, geistlicher Kurfürst zu Trier, und seine Politik während des 30 jährigen Krieges. 2 Bände. Speyer 1897—1914.
- Blok, P. J. Geschichte der Niederlande. Bd. 4. In Geschichte der europäischen Staaten XXIII. Gotha 1910.
- Brandt, Karl. Gegenreformation und Religionskriege. Leipzig 1930.
- Burckhardt, Carl J. Richelieu, der Aufstieg zur Macht. München 1935.
- von der Decken, Friedrich. Herzog Georg von Braunschweig und Lüneburg. 4 Bände. Hannover 1833/34.
- Derichsweiler, Hermann. Geschichte Lothringens. Bd. 2. Wiesbaden 1901.
- Doeberl, M. Bayern und Frankreich. Bd. 1. München 1900.
- Droysen, G. Gustaf Adolf. Bd. 2. Leipzig 1870.
- Droysen, G. Bernhard von Weimar. 2 Bände. Leipzig 1885.
- Ellerbach, J. B. Der Dreißigjährige Krieg im Elsaß. Bd. 2. Mühlhausen 1925.
- Ennen, L. Geschichte der Stadt Köln. Bd. 5. Düsseldorf 1880.
- Fagniez, Gustave. Le père Jòseph et Richelieu. 2 Bände. Paris 1894. (zitiert Fagniez).
- Fagniez, Gustave. Richelieu et l'Allemagne (1624—1630). Revue historique Bd. 45. Paris 1891. Zitiert Fagniez Allemagne.

- Fagniez, Gustave. Le Père Joseph et Richelieu. La préparation de la rupture ouverte avec la maison d'Autriche (1632—1635). Revue historique. Bd. 35—38. Paris 1887—1888.
- Federn, Karl. Richelieu. Wien, Leipzig 1926.
- Frohnhäuser, Ludwig. Gustaf Adolf und die Schweden in Mainz und am Rhein. Archiv für Hessische Geschichte und Altertumskunde. Neue Folge. II. Bd. 1. Heft. Darmstadt 1895.
- Geyso, Franz von. Beiträge zur Politik und Kriegführung Hessens im Zeitalter des Dreißigjährigen Krieges. Zeitschrift des Vereins für Hessische Geschichte und Landeskunde. Bd. 53/54 und 55.
- Göring, Helmut. Die Großmächte und die Rheinfrage in den letzten Jahrhunderten. Rheinische Schicksalsfragen Bd. 12. Berlin. 1926.
- Griffet, H. Histoire du Règne de Louis XIII. Bd. 2 und 3. Paris 1758.
- Günter, Heinrich. Die Habsburger-Liga 1625—1635. Briefe und Akten aus dem General-Archiv zu Simancas. Historische Studien Bd. 62. Berlin 1908.
- Hagemann, Walter. Richelieus politisches Testament, 300 Jahre europäische Unsicherheit. Berlin 1934.
- Haller, Johannes. Tausend Jahre deutsch-französischer Beziehungen. Stuttgart 1930.
- Hanotaux, Gabriel. Histoire du Cardinal de Richelieu. Bd. III, Paris 1933.
- Hanotaux, Gabriel und Juc de la Force. Histoire de Richelieu. Revue des deux Mondes. Juni 1934.
- Hasenclever, Adolf. Wallenstein. In Menschen, die Geschichte machten. Bd. 2. Wien 1931.
- Hitzigrath, Heinrich. Die Publizistik des Prager Friedens. Hallesche Abhandlungen zur neueren Geschichte. Heft 9, 1880.
- Hurter, Friedrich von. Geschichte Kaiser Ferdinands II. Bd. XI. Schaffhausen. 1864.
- Hurter, Friedrich von. Französische Feindseligkeiten gegen das Haus Österreich z. Zt. Kaiser Ferdinands des Zweiten. Wien 1859.
- Jacob, Karl. Von Lützen bis Nördlingen. Straßburg 1904.
- Keller, Rudolf. Die Friedensverhandlungen zwischen Frankreich und dem Kaiser auf dem Regensburger Kurfürstentag 1630. Dissertation Bonn 1902.
- Kern, Fritz. Die Anfänge der französischen Ausdehnungspolitik bis zum Jahre 1308. Tübingen 1910.
- Klipschaar, K. Kurfürst Philipp Christoph von Trier und seine Beziehungen zu Frankreich. Dissertation. Marburg 1895.
- Kretschmar, Johannes. Der Heilbronner Bund 1632—1635. 3 Bände. Lübeck 1922.
- Küch, F. Die Politik des Pfalzgrafen Wolfgang Wilhelm 1632 bis 1636. Beiträge zur Geschichte des Niederrheins Bd. 12, Düsseldorf 1897.
- Küsel, Albert. Der Heilbronner Konvent. Hallesche Abhandlungen zur Neueren Geschichte. Heft VII. Halle 1878.
- Lavisse, Erneste. Histoire de France. Bd. VI, 2. Paris 1905.
- Lemmen, Albert. Marquis de Feuquières. Dissertation Halle 1887.
- Mommsen, Wilhelm. Richelieu, Elsaß und Lothringen. Berlin 1922. (zitiert Mommsen).
- Mommsen, Wilhelm. Richelieu als Staatsmann. Historische Zeitschrift Bd. 127, 1923.

- Müller, Johannes. Reichsstädtische Politik zur Zeit des Frankfurter Konventes vom Jahre 1633. Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung. Bd. 24, 1903.
- Noailles, Vicomte de. Episodes de la guerre de treute ans. Bd. 1 u. 2. Paris 1906/08.
- Oncken, Hermann. Die historische Rheinpolitik der Franzosen. Stuttgart - Gotha 1922.
- Paul, Johannes. Gustaf Adolf. Bd. 3. Leipzig 1932.
- Ranke, Leopold von. Französische Geschichte. Bd. 2 und 5. Stuttgart 1877/78.
- Raumer, Kurt von. Richelieu und der Rhein. Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins 1930. Neue Folge Bd. 43.
- Riezler, Siegmund. Geschichte Bayerns. Bd. 5 in Geschichte der europäischen Staaten XX. Gotha 1903.
- Ritter, Moriz. Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation und des Dreißigjährigen Krieges. Bd. 3. Stuttgart - Berlin 1908.
- Röse, Bernhard. Herzog Bernhard der Große von Sachsen - Weimar. 2 Bände. Weimar 1828—1829.
- Rommel, Christoph von. Geschichte von Hessen. Bd. 8. Kassel 1843.
- Rüss, Friedrich Christian. Historische Entwicklung des Einflusses Frankreichs und der Franzosen auf Deutschland und die Deutschen. Berlin 1815.
- Sattler, Christian Friedrich. Geschichte des Herzogtums Württemberg unter der Regierung der Herzogen. Teil 7. Ulm 1774.
- Schebek, Edmund. Kinsky und Feuquières. Berlin 1882.
- Schreiber, Fr. A. Wilhelm. Maximilian I. der Katholische, Kurfürst von Bayern und der Dreißigjährige Krieg. München 1868.
- Schulze, Werner. Der Sommerfeldzug Johann von Werths in Nordfrankreich im Jahre 1636. Münchener hist. Abhandlungen. II. Reihe. Kriegs- und Heeresgeschichte. Heft 6. München 1934.
- Sorel, Albert. L'Europe et la Révolution française. Bd. 1. Paris 1893.
- Stegemann, Hermann. Der Kampf um den Rhein. Berlin, Leipzig 1924.
- Struck, Walter. Johann Georg und Oxenstierna. Stralsund 1899.
- Stumpf, A. S. Diplomatische Geschichte der deutschen Liga im siebenzehnten Jahrhundert. Erfurt 1800.
- Sugenheim, Samuel. Frankreichs Einfluß auf und Beziehungen zu Deutschland seit der Reformation bis zur ersten französischen Staatsumwälzung. 2 Bände. Stuttgart 1845—56.
- Vigier, Octave. L'Influence politique du Père Joseph. Négociations avec les princes d'Allemagne et la Suède. Revue des questions historiques. Bd. 50. 1891.
- General Wagner. Des Herzogs von Friedland Unterhandlungen mit Frankreich und Schweden 1633 und 1634. In Taschenbuch für Vaterländische Geschichte. Herausgeg. von Joseph Frhr. von Hornmayr. 1847.
- Wiedemann, Karl. Philippsburg im Dreißigjährigen Kriege. Teil 1: Bis zur Einräumung an Frankreich. Dissertation Halle 1883.
- Weinitz, Fr. Der Zug des Herzogs von Feria nach Deutschland im Jahre 1633. Dissertation. Heidelberg 1882.
- Zeller, Gaston. La France et l'Allemagne depuis dix siècles. Paris 1932.
- Zeller, Gaston. La Réunion de Metz à la France. Paris 1926.

Vorwort.

Richelieu steht am Eingang des modernen deutsch-französischen Problems. In den vorhergehenden Jahrhunderten hatte sich Frankreich nur selten und vorübergehend in die innere Entwicklung des Reiches eingemischt, seit dem Auftreten des Kardinals gehört es zur Tradition der französischen Außenpolitik, durch die Unterstützung der Partikularmächte in Deutschland die Reichsgewalt zu schwächen. Nach einem weitsichtig angelegten Vormarsch erreicht die französische Machtsphäre unter Richelieus Führung zum ersten Mal den Rhein, ja geht an einigen Stellen über ihn hinaus. Seitdem bleibt die Rheinfrage ein dauernder Bestandteil der französischen Politik. Manche Gedanken, die von Richelieu zuerst geprägt wurden, haben uns teilweise bis auf den heutigen Tag zu schaffen gemacht: 1. Die Idee des „unteilbaren Friedens“, die heute das Deutsche Reich moralisch einkreisen und ihm die außenpolitische Bewegungsfreiheit nehmen soll, vor 300 Jahren aber zum Ziel hatte, Frankreich, ohne daß es selbst militärisch hätte eingreifen müssen, zum Garanten des gesamten Friedensvertrages und damit zum Schiedsrichter der deutschen Verhältnisse zu machen. 2. Die Bündnispolitik gegen die deutsche Ost- oder Südost-Flanke. 3. Die Neigung Frankreichs, sofort auch auf das rechte Rheinufer überzugreifen sobald es einmal die Rheinlinie erreicht hat. Zähne hat der Kardinal um den Besitz der rechtsrheinischen Brückenköpfe Breisach, Philippsburg und Ehrenbreitstein gerungen. 4. Das offene oder stillschweigende Einverständnis Frankreichs mit der jeweiligen deutschen Opposition, die Tendenz, innerhalb des Reiches eine französische Partei zu bilden, die man mit dem Schlagwort der Libertät gegen die eigene Regierung in Schutz zu nehmen sucht; dieselben Argumente, deren sich Richelieu gegen den Kaiser bediente, brauchte man während und nach dem Weltkrieg gegen das militaristische Preußen. 5. Der Wunsch, die Bildung

einer starken Macht im deutschen Raum zu verhindern; deshalb erneuert man bis in den Weltkrieg hinein immer wieder den Plan, das Reich in eine Reihe gleichstarker Mittelstaaten aufzuteilen. Daher auch das bis 1870 wirksame Streben der französischen Diplomatie, neben den beiden deutschen Großmächten — zu Richelieus Zeit Schweden und der Kaiser, später Preußen und Österreich — eine dritte Partei deutscher Staaten zu erhalten, mit deren Hilfe Frankreich jederzeit einen Gleichgewichtszustand herstellen kann.

Aus dieser Erkenntnis heraus sprach nach dem Kriege ein Franzose das nachdenkliche Wort: „Streiten wir uns doch nicht immer um die Kriegsschuldfrage, wir wissen ja doch alle, daß der eigentliche Kriegsschuldige Richelieu ist.“¹ Es ist deshalb wohl kein Zufall, daß man nach 1919 gerade diesseits des Rheines Richelieu gleichsam neu entdeckt hat, wie das die teils wissenschaftlichen, teils journalistischen Arbeiten von Mommsen, Andreas, Feder, Burckhardt, Hagemann und Bartz beweisen.

Wilhelm Mommsen hat in seinem Buch „Richelieu, Elsaß und Lothringen“ die Rheinpolitik des Kardinals eingehend untersucht. Wenn in der vorliegenden Abhandlung auch auf diese Fragen wieder eingegangen wird, so geschieht das in der Überzeugung, daß man die Rheinpolitik Richelieus nicht isoliert von seiner übrigen deutschen Politik betrachten kann, wie das Mommsen tut. Die möglichst große Föderalisierung Deutschlands ist ebenso ein Mittel der französischen Rheinpolitik wie die territoriale Ausdehnung nach dem Rhein für Frankreich ein Mittel ist, um Deutschland weiter zu zersplittern und zu schwächen, „pour acquérir une entrée en Allemagne“² In manchen Punkten muß es deshalb zu einem schiefen Bild führen, wenn man, wie Mommsen, allein danach fragt, ob Richelieu eine defensive oder expansive Rheinpolitik betrieben hat, ob er ein Vertreter der Rheingrenzentheorie ist oder nicht. Gerade während des „verdeckten Krieges“ ist die Position am Rhein die machtpolitische Grundlage der französischen Deutschlandpolitik, Richelieu versucht durch seinen Vormarsch auf den Rhein Pfän-

1. Friedrich Grimm, Frankreich am Rhein S. 9.

2. Lettres III 181.

der in die Hand zu bekommen, um dadurch das Gewicht Frankreichs in Deutschland zu erhöhen. An dieser Tatsache wird wenig geändert, wenn Richelieu sich bereit erklärt, die Pfänder, wie das in ihrer Natur liegt, nach Kriegsende zurückzugeben. Je mächtiger Frankreich am Rhein ist, um so nachdrücklicher kann Richelieu seine Pläne im Innern des Reiches verfolgen. In dem erbitterten diplomatischen Kampf, den Frankreich 1634 um den Besitz Philippsburgs führt, werden diese Wechselbeziehungen am deutlichsten. Das diese Zusammenhänge klar formulierende Programm Richelieus vom Januar 1629, das Mommsen nur nebenher streift, habe ich mich deshalb mehr in den Vordergrund der wissenschaftlichen Fragestellung zu rücken bemüht.

Die Deutschlandpolitik des Kardinals kennt viele Wege. Neben dem Bündnis mit deutschen Staaten und der Annexion deutschen Gebietes stehen die Schutzverträge mit deutschen Fürsten. In der folgenden Studie habe ich darzulegen versucht, daß die Idee des Rheinbundes bereits auf Richelieu zurückgeht. Es ist eine besondere Tragik der deutschen Geschichte, daß die Opposition der pfälzischen Aktionspartei, die sich in den neunziger Jahren des 16. Jahrhunderts zusammengefunden hatte, um in die spießbürgerliche und engstirnige Politik des deutschen Protestantismus wieder mehr Unternehmungsgeist und Schwung zu bringen, in ihrer letzten Konsequenz zum völligen Anschluß an Frankreich, d. h. zur Bildung des Rheinbundes führen mußte.

Treitschke hat mit Recht betont, daß es eine entsagungsvolle Aufgabe ist, sich mit der deutschen Geschichte von 1555 bis 1648 zu beschäftigen. Einmal, weil es eine Zeit des dauernden Niederganges und Machtverfalls ist, zum anderen, weil es immer schwieriger wird, die Macht in Deutschland zu finden, die die Idee des Deutschen Volkes am besten und ausschließlichsten vertritt. Im Reformationszeitalter sind es Luther und seine Bewegung, vom Ende des 17. Jahrhunderts ab der brandenburgisch-preußische Staat, die wir als Vorkämpfer eines deutschen Prinzips betrachten können. Aber wer verkörpert in der dazwischen liegenden Epoche und besonders während des Dreißigjährigen Krieges am deutlichsten den deutschen Gedanken, der Kaiser, die Protestanten oder die Liga? Gerade eine Untersuchung über die außenpolitische Stellung Deutschlands, die naturnotwendig

in dem Reich zunächst ein zusammenhängendes Ganzes sehen muß, kann an dieser Frage nicht ohne weiteres vorbeigehen. Für die Zeit des Dreißigjährigen Krieges glaube ich, daß die führenden deutschen Mittelstaaten Sachsen und Bayern, sowie die Reichsstädte beider Konfession, die deutschen Interessen noch am meisten wahren, weil sie bewußt eine Politik verfolgen, die Deutschland von den Einmischungen des Auslandes möglichst fern zu halten sucht. Kursachsen setzt sich ebenso bewußt für eine Schwächung und Überbrückung des konfessionellen Gegensatzes ein. Nur einmal noch, in der Zeit vom Prager Frieden 1635 bis zur Thronbesteigung des Großen Kurfürsten 1640, findet sich das ganze Reich zur gemeinsamen Verteidigung gegen die fremden Mächte zusammen. Auch der habsburgische Kaiser gibt einen Teil seines konfessionellen Kampfprogramms auf, das die Uneinigkeit und Ohnmacht der Nation zu vollenden droht, und stellt zeitweilig den Krieg gegen die in Deutschland übermächtig gewordenen Ausländer in den Vordergrund. Der Haß gegen die Fremden und die Autorität, die von dem Reichsoberhaupt auch jetzt noch ausgeht, tragen dazu bei, daß der Kaiser an der Spitze des Reichsheeres im Kampfe gegen Schweden und Frankreich einmal noch als Repräsentant der gesamtdeutschen Sache gelten kann. Damit wird das Problem Deutschland—Frankreich auf eine ganz moderne Grundlage gestellt, drei Jahre hindurch hat Richelieu nicht mehr mit dem Durcheinander der Einzelstaaten, sondern mit dem Reich als Ganzem zu tun.

Am Ende meines Studiums empfinde ich es als eine selbstverständliche Pflicht, meinem verehrten Lehrer, Herrn Professor Dr. Adolf Hasenclever, zu danken; er förderte das Entstehen der vorliegenden Arbeit mit sachkundigem Rat und stetem Interesse und führte mich durch vielfache Anleitung und Anregung den Weg zur Geschichte als Wissenschaft.

Göttingen, 30. April 1936.

I. Die Grundlagen.

Als Richelieu 1624 das Steuer Frankreichs ergriff, übernahm er die Leitung eines durch vierzehnjährige Mißwirtschaft und dauernde Parteikämpfe gänzlich zerrütteten Gemeinwesens.

Der im Innern festgefügte und nach außen hin mächtige Staat Heinrichs IV. hatte den Tod seines Schöpfers nicht überdauert. Der König hatte sich zum Ziel gesetzt, die Staatsautorität über alle religiösen und ständischen Parteiungen hinweg zu sichern und dann in Europa den Kampf gegen Habsburg mit aller Macht aufzunehmen. Dies politische Programm sank 1610 mit ihm ins Grab. Der Erbe der Krone war ein neunjähriges Kind. Die Macht lag zunächst bei der Königin-Mutter, Maria von Medici. Die Italienerin, ehrgeizig, machthungrig, bigott, von ihren schnell wechselnden Launen abhängig, hatte aber nicht die ausdauernde Energie, um die beherrschende Stellung zu behaupten, die Zügel des Staates entglitten ihr bald. Der durch Heinrich IV. gebändigte Hochadel verlangte sofort Teilnahme an der Regentschaft und Einfluß auf die Regierungsgeschäfte. Die hugenottische Partei erhob wieder ihr Haupt. Um die Opposition aller Richtungen zu beruhigen und hinzuhalten, zahlte ihr Maria aus dem Schatz, den der tote König angesammelt hatte, verschwenderische Summen,

Die eigentliche Regierungsgewalt aber ging mehr und mehr in die Hand eines zugewanderten italienischen Abenteurers über. Er war einst mit Maria nach Frankreich gekommen, um seinen Gläubigern in Florenz zu entgehen. Seine Frau gehörte seit frühester Zeit zur engeren Umgebung der Mediceerin und wußte um ihre intimsten Geheimnisse. Das Ehepaar Concini hatte sich schon zu Lebzeiten Heinrichs IV. der Königin unentbehrlich zu machen gewußt. Maria kaufte dem völlig mittellosen Italiener mehrere französische Herrschaften, gab ihm den Titel eines Marquis d'Ancre und machte ihn damit hoffähig. Gleich nach dem Tode des Königs gelang es dem Günstling, sich

in den Gang der Geschäfte einzuschalten, nur durch ihn konnte man fortan das Vertrauen der Regentin erlangen. Er benutzte seine neue Stellung vor allem, um sich auf Kosten des französischen Staates zu bereichern. Als Bettler war er ins Land gekommen, 1617, vor seinem Tode, gehörte er zu den reichsten Männern Frankreichs. Der Glanz der äußeren Erfolge erfaßte den ausländischen Schmarotzer immer mehr von einem völligen Machttausch. Die französischen Minister behandelte er wie Lakaien, er protzte mit einer Leibgarde von 6000 Mann, während der französische König nur wenige Edelleute um sich hatte, ja, als der Monarch einmal 2000 Taler vom Finanzminister verlangte, wurde ihm die Forderung abgeschlagen, im gleichen Augenblicke aber bot ihm Concini die Summe als Geschenk an. Wenn ein solcher landfremder Abenteurer einmal in einem Staat Fuß gefaßt und maßgebenden Einfluß errungen hat, pflegen sehr bald ähnliche Existenzen sich um ihn zu sammeln. In jenen Jahren strömten immer mehr zugewanderte Ausländer, internationale Glücksritter und Juden nach Paris und erhielten dort einträgliche Posten.¹

Unter diesen Umständen war es unmöglich, die kraftvolle Außenpolitik gegen Habsburg fortzuführen, wie sie Heinrich IV. begonnen hatte. Maria hatte den weitblickenden diplomatischen Entwürfen ihres Gemahls nie Verständnis entgegenbringen können. Der Tod des ehemaligen Hugenotten brachte die alten ultramontanen Kräfte wieder an die Oberfläche, deren Opposition gegen die Politik der protestantischen Bündnisse Heinrich letztlich zum Opfer gefallen war. Nie bisher war die Macht und das Ansehen des katholischen Klerus in Frankreich größer gewesen als in den Jahren von 1610 bis 1624. Die Außenpolitik wurde wieder zu einem Instrument ultramontaner Ideen, als das wichtigste Problem im Innern erschien die gewaltsame Ausrot-

1. Lavissee VI. 2. S. 178, 180/81. Das Parlament verlangt am 22. 5. 1615 in einem Schreiben an den König, qu'il fût "fait recherche de toutes nouvelles sectes et gens infames qui se sont coulez à Paris, es maisons des grands, près de vostre Cour, depuis peu d'années, come anabaptistes, Juifs, magiciens et empoisonneurs," es werden Abwehrmaßnahmen verlangt, "afin d'empescher que ceux-là n'approchent de vostre personne Sacrée, qui sont ennemis du nom chrestien et s'efforcent d'establir une Synagogue en vostre ville de Paris". Lavissee VI. 2. S. 181.

tung der französischen Protestanten. Der bigotte Geist der Regentin ordnete sich diesen Gedankengängen willig unter. Sofort nach dem Tode des Königs zog sich Frankreich von dem Streit um die Jülicher Erbschaft zurück, das Bündnis mit den deutschen Protestanten wurde aufgegeben, man suchte Anlehnung an Spanien. Schon 1611 begann Maria die Verhandlungen über eine Familienverbindung zwischen Habsburg und Bourbon. Sehr bald kam ein Freundschaftsvertrag zustande, 1615 heiratete der französische König die spanische Infantin Anna.

Dieses ganze politische System wurde offiziell im Namen des noch unmündigen Königs errichtet. Auf Geheiß seiner Mutter aber wuchs Ludwig XIII. ohne jede planmäßige Erziehung, ganz sich selbst überlassen, auf. Von Politik und Politikern hielt Maria ihn völlig fern. Seine Umgebung bestand nur aus untergeordneten und stumpfen Kreaturen, ein persönliches Vertrauensverhältnis zwischen dem Monarchen und seinen Dienern durfte nicht aufkommen. Die Königin-Mutter tat alles, um ihre Herrschaft auch über die eigentliche Zeit der Regentschaft hinaus zu sichern.

War von Seiten des jungen Königs vorerst noch kein Widerstand gegen die politische Mißwirtschaft zu erwarten, so mußte den Staatsmännern aus der Schule Heinrichs IV. umsomehr die Aufgabe zufallen, die alte Tradition hoch zu halten und gegen den neuen Kurs Sturm zu laufen, zumal im Rate der Regentin alle Minister ihres Gemahls auch weiterhin beibehalten wurden. Allein, die Diener des alten Königs waren der neuen Lage nicht entfernt gewachsen. Unter der Autorität ihres großen Herrn hatten sie als ausführende Organe vorbildliche Arbeit geleistet. Jetzt, in schwierigen Zeiten, die eigene Initiative und starke Verantwortungsfreudigkeit erforderten, versagten sie. Ohne Kampf fügten sie sich der neuen Richtung. Zunehmendes Alter und völlige Energielosigkeit machten die Repräsentanten einer großen Vergangenheit an der Spitze des Staates immer unmöglicher. 1616 wurden sie kurzerhand von Concini entlassen. Der Italiener stand auf dem Gipfel seiner Macht. Es wurde eine neue Regierung gebildet, in der Barbin, ein alter Freund des Bischofs von Luçon, maßgebenden Einfluß hatte. Am 25. November 1616 trat Armand Du Plessis de Richelieu, Bischof von Luçon, selbst

in das Ministerium ein. Wie seine Kollegen war auch er Minister von Concini's Gnaden.

Seit 1606 war Richelieu Bischof. Bei der Tagung der Generalstände 1614/15 trat er als Redner des geistlichen Standes zum ersten Mal vor die breite Öffentlichkeit; überall wurde man auf ihn aufmerksam. Der damals Dreißigjährige war von echtem Ehrgeiz erfüllt und glaubte fest an seine Mission. Im November 1615 ernannte Maria den Bischof, den sie von den Generalständen her in guter Erinnerung behalten hatte, zum Almosenier der jungen Gemahlin Ludwigs XIII. Im Juni 1616 kam der Bischof nach Paris und trat sein Amt an. Er hielt sich ganz zu der Partei Concini's und hoffte mit Hilfe des Italieners zur Macht zu kommen. Mit dem scheuen, unbeholfenen jungen König wußte Richelieu nichts anzufangen, der existierte für ihn kaum. Richelieu schwamm völlig im Fahrwasser Concini's und der Ultramontanen.

Jedoch, als der Bischof seine Zukunft so völlig von der schon wankenden Stellung des Italieners abhängig machte, hatte er sich gründlich verrechnet. Die Empörung über die Lotterwirtschaft des landfremden Glücksritters hatte überall im Lande den Siedepunkt erreicht. Und der kaum siebzehnjährige König hatte mehr Entschlußkraft, als man ihm gemeinhin zutraute. Obgleich völlig isoliert und von jedem politischen Einfluß ausgeschaltet, war der Monarch sich doch bewußt, daß seine Autorität hier völlig mißbraucht wurde und er daher vor allem die Pflicht hatte, diesem schamlosen Treiben ein Ende zu machen. Ludwig beschloß zu handeln. Am 24. April 1617 wurde Concini von Gardeoffizieren ermordet. Ganz Frankreich jubelte, im Sturm hatte sich der König das Herz seines Volkes gewonnen. Die Regierung wurde abgesetzt, die politische Rolle der Königin-Mutter Maria, unter deren Schutz Concini und sein Anhang eine so verhängnisvolle Machtstellung erlangen konnte, war vorläufig ausgespielt. Der König ergriff jetzt selbst die Zügel der Regierung. Die Mediceerin ging nach Blois in die Verbannung. Der gestürzte Minister Richelieu teilte das Schicksal Marias, die ihn zu ihrem vertrautesten Ratgeber machte. Der erste Anlauf zur Macht war mißglückt, der Bischof von Luçon war in die Opposition gedrängt.

Die folgenden sieben Jahre wurden für seine Entwicklung entscheidend. Während der kaum halbjährigen Ministertätigkeit hatte sich vieles in ihm geklärt, manche Dinge hatte er richtiger einzuschätzen gelernt. Jetzt begann für ihn die Zeit der endgültigen Reife, jetzt entwickelte sich aus einem klerikalen Politiker der Mann, dem über alle konfessionellen und ständischen Bindungen hinweg das Interesse des Staates oberstes Gesetz war. Vorerst sah der Bischof seinen Weg zum Ziel klar vorgezeichnet: Als verantwortlicher Ratgeber der Königin-Mutter, d. h. als Führer der Oppositionspartei, konnte er nur dann zum Zuge kommen, wenn es ihm gelang, einen Ausgleich mit dem Träger der staatlichen Autorität, d. h. eine Aussöhnung zwischen dem König und seiner Mutter zustande zu bringen. Voraussetzung dafür aber war, daß die neue, vom König selbst eingesetzte Regierung abgewirtschaftet und das in sie gesetzte Vertrauen verbraucht hatte. Dann mußte seine Stunde wieder kommen.

Ludwig XIII. hatte den Günstling seiner Mutter beseitigt und setzte seinen eigenen an dessen Stelle. Seit 1615 hatte ein kleiner provenzalischer Edelmann, namens Luynes, den König ständig auf seinen Jagden begleitet, hatte nicht ohne Erfolg versucht, den ängstlichen, schüchternen Jüngling vom Gängelband seiner Mutter zu lösen und mit Selbstvertrauen zu erfüllen und hatte dadurch völlig seine Freundschaft gewonnen. Luynes wurde jetzt der mächtigste Mann im Staat. Er setzte die alten Minister Heinrichs IV. wieder in ihre Ämter ein, um desto sicherer alle Fäden in der Hand zu behalten. Der neue Emporkömmling war bald genau so verhaßt wie der alte. Von Geldgier und kankhaftem Ehrgeiz besessen, ließ er sich das gesamte, riesenhafte Vermögen Concinis zuweisen, setzte seine Erhebung zum Herzog durch und machte sich zum Gouverneur der Picardie. Die wichtigsten Posten im Staat wurden fast ausschließlich mit seinen Freunden und Verwandten besetzt. Durch sein anmaßendes, hochfahrendes und prunkhaftes Auftreten brachte der königliche Günstling bald die Großen des Reiches gegen sich auf. Es war nur natürlich, daß alle Unzufriedenen Verbindung mit dem Hof der Königin-Mutter aufnahmen und dort bereitwilligst Unterstützung fanden.

Richelieu war mit Maria in Blois und versuchte, vorsichtig nach allen Seiten hin die Verbindungen wieder aufzunehmen. Luynes fürchtete die Opposition dieses gewandten Mannes, und als der Provenzale den Höhepunkt seines Einflusses erreicht hatte, trennte er die Königin-Mutter von ihrem Ratgeber. Richelieu wurde im April 1618 aus Frankreich verbannt und ging nach dem päpstlichen Avignon. Maria lebte in Blois wie eine Gefangene, selbst zu der Hochzeit der eigenen Tochter lud man sie nicht ein. Da ließ sie sich im Februar 1619 von dem Herzog von Epemon aus ihrer Haft entführen und entwich nach Angoulême. Der Bürgerkrieg stand vor der Tür. Luynes suchte dem Konflikt auszuweichen, er rief im März 1619 Richelieu aus dem Ausland an, den Hof der Königin zurück. Die Entwicklung kam jetzt den Plänen des Bischofs entgegen, dem nichts erwünschter sein konnte, als wenn die Regierung seiner Hilfe bei einer Vermittlung zwischen dem König und seiner Mutter bedurfte. In kaum einem Monat brachte er den Ausgleich zustande, Maria erhielt die Freiheit zurück und dazu eine Provinz und mehrere feste Plätze als Pfand. Richelieu hatte den Frieden gerettet und dadurch der Regierung einen Dienst getan. Andererseits hatte er die Königin-Mutter von allen Fesseln befreit und ihrer Stellung wieder einen machtpolitischen Rückhalt gegeben. Beide Seiten mußten ihm dankbar sein, mit einem Schlage stand er wieder im Mittelpunkt der französischen Innenpolitik. In dem Maße, wie die Macht des königlichen Günstlings sich erschöpfte und damit der Einfluß Marias zunahm, wurde Richelieu als ihr vertrautester Ratgeber das Haupt einer Art Nebenregierung.

Der Bischof unterstützte vorsichtig überall die wachsende Opposition gegen Luynes, ließ aber die wiedergewonnene Verbindung zum König nie ganz abreißen. 1620 brach ein Aufstand des Hochadels aus, Richelieu hatte bei der Vorbereitung seine Hand mit im Spiele gehabt. Sofort nach Beginn der Feindseligkeiten aber wußte er sich die Regierung erneut dadurch zu verpflichten, daß er zwischen den kämpfenden Parteien den Frieden vermittelte. Der König, dessen Hände jetzt für die drohende Auseinandersetzung mit den Hugenotten frei wurde, schlug in Rom die Wahl Richelieus zum Kardinal vor. Ohne

Unterbrechung konnte Ludwig jetzt nach Süden gegen die protestantische Opposition marschieren. Luynes hatte endlich seine Ernennung zum Connétable, d. h. zum Oberfeldherrn des ganzen französischen Heeres durchgesetzt. Trotz der äußeren Machstellung sollte sich sein Schicksal in diesem Feldzug vollenden. Er vermochte den Widerstand der Hugenotten nicht zu brechen, 1621 erlitt er vor Montauban eine empfindliche Niederlage. Jetzt begann sich auch der König von ihm abzuwenden. Im richtigen Augenblick starb der Emporkömmling am 15. Dezember 1621.

Wer sollte der Erbe seiner Macht sein? Richelieu war sofort beim König und suchte ihn von der Notwendigkeit zu überzeugen, die Königin-Mutter wieder an der Regierung teilnehmen zu lassen. Als Ludwig aus dem Hugenottenkrieg nach Paris zurückkam, wurde er von seiner Mutter bereits erwartet, die kurz darauf ihren Platz im Rate des Königs wieder einnahm. Der Einfluß Richelieus hatte sich damit ungeheuer verstärkt: sein größter Gegenspieler war tot und durch Maria, die seinen Ratschlägen nach wie vor völlig vertraute, konnte er auf die Entschlüsse des Monarchen und seines Ministeriums einwirken. Der Bischof war jetzt die erste Figur im innerpolitischen Spiel geworden. Jeder, auch die stärkste Regierung, mußten mit ihm rechnen. Am 5. September 1622 wurde er zum Kardinal ernannt. Der Kampf um die Macht trat für ihn jetzt in das entscheidende Endstadium.

Aber der König konnte sich noch nicht entschließen, den ihm unheimlichen Mann offiziell an der Verantwortung zu beteiligen. Das Ministerium, wie es Luynes eingesetzt hatte, wurde im Kern beibehalten, d. h. die ziel- und führerlos gewordenen Politiker aus der Zeit Heinrichs IV. blieben weiter im Amt. Im Vordergrund standen Sillery Vater und Sohn. Sie sahen im Staat vor allem ein billiges Versorgungsinstitut für unzählige Verwandte und Freunde, nach außen aber wurde die schlappe Verzichtspolitik fortgeführt. Richelieu nahm sofort mit aller Energie den Kampf gegen diese Regierung auf.

Die außenpolitischen Fragen standen immer mehr im Vordergrund. Seit 1618 tobte in Deutschland der Krieg, die Evangelischen waren einer nach dem anderen niedergeworfen, die

Macht Habsburgs wurde immer bedrohlicher. Luynes war innerlich eine kraftlose Persönlichkeit gewesen und ging immer den Weg des schwächeren Widerstandes. Er ließ die Entwicklung laufen, veranlaßte die deutschen Protestanten 1620 sogar den Neutralitätsvertrag von Ulm abzuschließen und führte dadurch mittelbar den Sieg Habsburgs am Weißen Berge mit herbei. Schon im Winter 1620/21 besetzten die Spanier große Teile der Rheinpfalz. Einen zweiten entscheidenden Erfolg errang die habsburgische Politik im Veltlin. Das zur Eidgenossenschaft gehörende Veltliner Gebirgstal war besonders in Kriegszeiten für Habsburg ein unentbehrliches Verbindungsglied in dem spanisch-österreichischen Ländergürtel von Mailand nach Brüssel. Wiederholte blutige Unruhen führten 1621 zum Einmarsch spanischer Truppen. Im Mailänder Vertrag vom Januar 1622 ließ Spanien sich das Veltlin abtreten und erhielt hier das unbeschränkte Durchmarschrecht. Ungehindert konnte Spanien jetzt Truppen von Italien an den Oberrhein oder nach den Niederlanden schicken. Die spanische Umklammerung, die Frankreich jede Bewegungsfreiheit nahm, war jetzt fester denn je geworden. Das Ministerium Sillery sah dem Vordringen der Spanier am Rhein und im Veltlin jedoch genau so untätig zu wie vordem Luynes.

In diesem Punkte setzte Richelieu mit seinen Angriffen gegen die Regierung ein. Die öffentliche Meinung kam ihm dabei entgegen. Seit dem Tode Heinrichs IV. hatte sich Frankreich in oft würdeloser Weise um die Freundschaft Spaniens bemüht, hatte immer wieder auf die Wahrung eigener Lebensinteressen Spanien gegenüber verzichtet und war daher auf die Stufe einer Macht zweiten Ranges herabgesunken. Angesichts der völlig verfahrenen außenpolitischen Lage gewannen jetzt die „Politiker“, die alte Partei Heinrichs IV., wieder an Boden und begannen eine umfangreiche Propaganda für eine anti-spanische, von konfessionell-ultramontanen Rücksichten unabhängige Außenpolitik. Richelieu unterstützte die neue Richtung in jeder Weise; er ging mit einem der gewandtesten Publizisten der nationalen Opposition, dem Kanonikus Fancan, eine enge Arbeitsgemeinschaft ein. Von dem Kardinal angestachelt, gelang es Fancan, in immer neuen Flugschriften voll beißender

Ironie das Ansehen der Regierung Sillery vor der Öffentlichkeit weitgehend zu erschüttern.

Auch am Hofe wurde erbittert gekämpft. Nach dem Tode seines Günstlings hatte Ludwig niemand mehr, dem er sich völlig anvertrauen, an den er sich hätte halten können. Er suchte jetzt bei der Königin-Mutter Anlehnung, das Einvernehmen zwischen Mutter und Sohn wurde täglich größer. Marias Einfluß wuchs, sie forderte immer dringender die Macht für ihren Ratgeber, den Kardinal. Richelieu selbst faßte den Monarchen bei seinem Ehrgefühl und machte ihm klar, wie sehr die schwächliche Außenpolitik der Regierung seinem Ruhm abträglich wäre. Sillery Vater und Sohn gerieten währenddessen noch in Streit. Der König war ihrer jetzt vollends überdrüssig. Neujahr 1624 wurde der Vater entlassen, einen Monat darauf der Sohn. Die Bahn für den Kardinal schien endlich frei.

Aber Ludwig konnte das Mißtrauen und eine aus dem Gefühl der Unterlegenheit geborene Angst gegenüber dem dämonischen Mann nicht überwinden, der seit zwei Jahren immer lauter an das Tor der Macht klopfte. Er fühlte wohl, daß es für ihn kein Zurück mehr geben konnte, wenn er Richelieu einmal in den Staatsrat aufgenommen hatte. Zuvor mußten erst alle Möglichkeiten, ohne eine Beteiligung Richelieus an der Macht zum Ziele zu kommen, erschöpft sein. Der König betraute einen Strohhalm, den bisherigen Finanzminister La Vieuville, mit der Führung der Geschäfte.

Vieuville suchte dem Kardinal und der von ihm geführten nationalen Opposition zunächst durch eine energische antispansische Außenpolitik den Wind aus den Segeln zu nehmen. Umsonst, die Richelieu ergebenen Publizisten mit Fancan an der Spitze setzten den Kampf gegen die Regierung beharrlich fort. Vieuville sah einen letzten Ausweg: Er versuchte dem Gefürchteten mit einem Ministertitel beizukommen. Zu diesem Zweck wollte er als eine Nebenbehörde zum Außenministerium einen "Conseil des dépêches" schaffen, dessen Chef zwar Mitglied des Ministeriums, nicht aber des beschlußfassenden Geheimen Rates sein sollte. Die Leitung dieses Amtes bot er Richelieu an. Der Kardinal lehnte ab, er wollte die Macht ganz oder gar nicht. Vieuville war am Ende. Jetzt beschloß der König endlich, von

sich aus der Krise ein Ziel zu setzen. In der Nacht vom 28./29. April 1624 ernannte er Richelieu zum Minister.

Die Nachricht von diesem Ereignis wurde bei Maria und ihrem ultramontanen Anhang mit demselben Jubel aufgenommen, wie bei den „Politikern“. Beide Gruppen hatten dem Kardinal im Kampf um die Macht zur Seite gestanden, beide sahen in ihm einen der ihrigen. Richelieu hatte also keineswegs eine feste, ihm ganz ergebene Partei hinter sich. Im König selbst vereinigten sich beide Richtungen, er war ein eifriger Diener der römischen Kirche und wachte daneben eifersüchtig über die Interessen seines Staates. Richelieu mußte also sehr vorsichtig operieren, um sich das Vertrauen seines Herrn zu erhalten. Aber er wußte doch, je länger je mehr, den König zu einer Politik der Staatsraison hinüber zu drängen.

Der Kardinal wollte im Innern die Staatsgewalt so stark wie möglich machen. Damit mußte er von vornherein mit dem Widerstand der Hugenotten und des hohen Adels rechnen. 1625 begann der Hugenottenkrieg; 1626 brach der erste Aufstand der Großen aus, schon jetzt ist des Königs einziger Bruder, Gaston d'Orléans, darin verwickelt.

In dem Maße, wie Richelieu immer deutlicher in die Bahnen Heinrichs IV. einlenkte, mußte er sich Maria und die Ultramontanen entfremden. Maria hatte den Kardinal in den Sattel gehoben, weil sie in ihm einen dauernden Garanten ihres Einflusses sah, jetzt konnte sie es nicht verwinden, daß er nicht mehr ihr, sondern dem Staate diene. Die launische Mediceerin wandte sich von ihm ab. Das Verhältnis zu den Ultramontanen erkaltete, als der Kardinal sofort nach der Machtübernahme die mit den Spaniern verbündeten päpstlichen Truppen im Veltlin angreifen ließ. Die spanienfreundlichen katholischen Kreise sammelten sich um den eitlen Herzog von Orléans und die Königin-Mutter, die allmählich die Seele der Opposition gegen Richelieu wurde. Im November 1630 kam es zum endgültigen Austrag des Gegensatzes: Maria versuchte ihren Sohn zu bewegen, den Kardinal zu entlassen. Aber die Stellung Richelieus war bereits zu gefestigt, der König bekannte sich zu ihm. Maria und Gaston d'Orléans gingen in die Verbannung. (*Journée des Dupes*).

Die innerpolitische Basis des Kardinals war also am Anfang nicht sehr breit. Parallel zu dem Kampf gegen das Haus Habsburg ging der Kampf um die Totalität der innerpolitischen Macht. Beide standen in einer gewissen Beziehung zueinander, die Aktivität der französischen Außenpolitik hing nicht zuletzt von der Frage ab, wie weit Richelieu der innerpolitischen Schwierigkeiten Herr geworden war.

Die europäische Mächtekonstellation dagegen gab dem Kardinal für seinen Kampf gegen Habsburg nicht ungünstige Voraussetzungen. Richelieu ergriff die Zügel der französischen Politik, als eine große antihabsburgische Koalition sich am europäischen Horizont abzeichnete. Im Anfang des Jahres 1624 war eine entscheidende Wendung in England eingetreten: Jakob I. war bisher, um die Hand einer spanischen Infantin für den Thronfolger zu erhalten, ganz im Fahrwasser der spanischen Politik gesegelt. Da die Bemühungen um die spanische Heirat aber immer wieder erfolglos blieben, andererseits das englische Parlament immer energischer den Abbruch der Verhandlungen mit den verhaßten Spaniern und die völlige Restitution der Pfalz forderte,² lenkte Jakob wieder in die englischer Tradition entsprechende habsburgfeindliche Politik ein, er suchte Anlehnung an Frankreich und Holland. Im November 1624 wurde die neue englisch-französische Entente durch einen Heiratsvertrag zwischen dem englischen Thronerben und einer Schwester Ludwigs XIII. besiegelt. Inzwischen wurden auch Verbindungen mit den Generalstaaten angeknüpft, die seit 1621 mit wachsendem Erfolg wieder im Kriege gegen Spanien standen. Schon im Juni 1624 kam ein englisch-französisches Defensivbündnis mit Holland zum Abschluß. Im Brennpunkt all dieser Bündnispläne stand Dänemark, das sich durch die Fortschritte Tillys in Norddeutschland sehr bedroht fühlte. Holland und England wollten den Kampf vor allem als Seekrieg führen, Frankreich war zu einem Generalangriff auf Habsburg noch nicht gerüstet, Dänemark war der militärische Exponent der Koalition. Hier setzte Richelieu sofort den Hebel an, Dänemark wurde vorerst das Werkzeug seiner antihabsburgischen Pläne.

2. Riezler V. 258/59.

Der Kardinal tat infolgedessen alles, um Christian IV. gegen den Kaiser vorzutreiben und ihn in seinem Kriegswillen zu befestigen. Schon im November 1624 war zu diesem Zweck ein französischer Gesandter in Kopenhagen, Frankreich versprach dem Dänenkönig eine jährliche Unterstützung von 600 000 Livres und stellte sogar einen gleichzeitigen französischen Entlastungsangriff auf die Rheinlinie in Aussicht.³ Tatsächlich gelang es, Christian IV. für den Krieg zu gewinnen, während gleichzeitige Versuche, Gustaf Adolf gegen den Kaiser aufzustacheln, scheiterten.⁴ Am 19. Dezember 1625 wurde im Haag ein Kriegsbündnis Holland—England—Dänemark unterzeichnet, im Frühjahr 1626 begann Dänemark den Krieg. Auch Christian von Mansfeld hatte Richelieu — im Verein mit England — finanziell unterstützt, um sein Heer wieder angriffsfertig zu machen.⁵

Richelieu konnte mit dem Ergebnis dieser europäischen Koalitionsverhandlungen zufrieden sein: Christian IV. besorgte Frankreichs Geschäfte in Deutschland. Den deutschen Habsburgern waren bis auf weiteres die Hände durch Dänemark gebunden, von Deutschland her hatte Frankreich vorläufig nichts zu fürchten, die deutschen Fragen standen für den Kardinal im Hintergrunde.

Ernstlich hatte Frankreich natürlich nie daran gedacht, mit Christian zusammen in Deutschland militärisch einzugreifen, obwohl an der Grenze zeitweilig französische Truppenkonzentrationen stattfanden;⁶ im Gegenteil, er benutzte die Rückendeckung, die ihm das dänische Vorgehen in Deutschland bot, um Habsburg zuerst da entgegenzutreten, wo die französischen Interessen am unmittelbarsten auf dem Spiel standen, im Veltlin. Das Veltlin war das wichtigste Verbindungsglied in der spanischen Länderbrücke von Mailand bis Brüssel, und befand sich seit dem Mailänder Vertrag von 1622 in der Gewalt der Spanier. Gestützt auf ein Bündnis mit Savoyen und Venedig ließ Richelieu im November 1624, kaum ein halbes Jahr nach der Machtübernahme, ein französisches Heer in das Veltlin einmarschieren. Es

3. Fagniez I. 246/47, Lettres VII. 940.

4. Vgl. Pariotisches Archiv V. 74/75, 128/33, und Styffe 454/55.

5. Fagniez I. 243.

6. Fagniez I. 247, und Brandi, 228.

gelang Frankreich in der Tat, die Spanier hier zu verdrängen; im März 1626 schloß Richelieu mit Spanien den Siegfrieden von Monçon: das Veltlin kam wieder in den Besitz der Graubündner, das spanische Durchmarschrecht wurde beseitigt.

Inzwischen war im Jahre 1625 eine Aufstandsbewegung der Hugenotten in Frankreich ausgebrochen. Die Vernichtung der politischen Machtstellung der Hugenotten innerhalb des Staates wurde jetzt immer dringender, hier war der Widerstand gegen die neue Staatsführung am mächtigsten, zumal die Hugenotten in dauernder Verbindung mit dem Ausland standen. Im Mai 1625 legte Richelieu dem König dar, daß es bei der augenblicklichen Lage nur zwei Möglichkeiten gab: entweder Fortsetzung des Krieges gegen Spanien und Zugeständnisse an die Hugenotten, oder Friede mit Spanien und Niederwerfung der Hugenotten.⁷ Schließlich entschloß sich Richelieu für letzteres, im Frühjahr 1626 wird mit Spanien der Friede von Monçon geschlossen. Der Kampf gegen die Hugenotten beginnt, der schließlich in der Belagerung von La Rochelle seinen Höhepunkt findet. 25 000 Mann berennen diesen Platz über ein Jahr lang, bis La Rochelle am 28. Oktober 1628 kapituliert; die hugenottische Opposition ist damit niedergezwungen.

Der Hugenottenkrieg hatte die Kräfte der französischen Politik zweieinhalb Jahr lang immer mehr absorbiert. Inzwischen war ein Ereignis eingetreten, das einen erneuten Zusammenstoß mit dem Hause Habsburg heraufbeschwor: Im Dezember 1627 war der letzte Herzog von Mantua und Montferrat, beides Reichslehen, gestorben. Der nächstberechtigte Erbe war der französische Herzog von Nevers. Savoyen und besonders Spanien hatten beide großes Interesse daran, die verwaisten Gebiete zur Abrundung ihrer oberitalienischen Territorien an sich zu bringen, sie brachen im Frühjahr 1628 in die Herzogtümer ein. Spanien wußte den kaiserlichen Oberlehnsherrn für die Unterstützung seiner Ansprüche zu gewinnen, die Einheit des Hauses Habsburg in beiden Linien trat offen zutage. Frankreich konnte unmöglich, ohne seine Autorität als Großmacht zu erschüttern, den französischen Herzog von Mantua im Stich

7. Lavissee VI 2. 242.

lassen; andererseits lag eine weitere Ausdehnung Spaniens in Italien nicht im französischen Interesse. Unmittelbar nach dem Fall der Hugenottenfestung griff Richelieu in Italien ein: im März 1629 überschritt ein französisches Heer die Alpen und erstürmte Casale, das von den Spaniern belagert wurde. Um der lehensherrlichen Autorität des Kaisers den nötigen Rückhalt zu geben, besetzte ein kaiserliches Heer unter Colalto Ende 1629 die Graubündner Pässe und rückte in Mantua ein, gleichzeitig fielen die Spanier wieder in Montferrat ein. Richelieu griff erneut in Italien an, im Frühjahr 1630 erschien wieder ein französisches Heer in Italien und brachte ganz Savoyen in französische Gewalt, im Herbst 1630 wurde Casale zum zweiten Male befreit. Der Frieden von Cherasco (19. Juni 1631) beendete den italienischen Krieg: Die Nachfolge des Herzogs von Nevers in Mantua und Montferrat wurde vom Kaiser anerkannt, in einem gleichzeitigen Geheimvertrage mit Savoyen sicherte sich Frankreich den Besitz der als Einfallstor nach Italien wichtigen Grenzfestung Pignerolo. Richelieu hatte einen weiteren Sieg erkämpft.

Der Frieden von Cherasco bedeutet einen entscheidenden Wendepunkt in der Richelieu'schen Außenpolitik. Bis 1631 befand sich der Kardinal innen- und außenpolitisch in einer Art Abwehrstellung, die Wiederherstellung der Autorität des französischen Staates im Innern und nach außen nahm seine ganze Kraft in Anspruch. Veltliner Krieg, Kampf gegen Hugenotten und England, italienischer Krieg und „Journée des Dupes“ (November 1630) waren die Marksteine dieser Entwicklung. Jetzt hatte er die innerpolitische Opposition niedergeschlagen und war in Europa zweimal erfolgreich Habsburg entgegengetreten, er hatte die Hände frei, um mit größerem Nachdruck sich den Dingen in Deutschland zuzuwenden, wo die Entwicklung gerade einem welthistorischen Höhepunkte zustrebte.

Die Landung Gustaf Adolfs in Pommern und die Niederlage, die der Kaiser innenpolitisch auf dem Regensburger Kurfürstentag 1630 und nach außen durch den Frieden von Cherasco 1631 erlitten hatte, zeigten, daß in Deutschland ein Schlag gegen Habsburg am erfolgreichsten war. In diesem Zeitpunkt kreuzten sich außerdem zum ersten Male französische und

kaiserliche Interessen unmittelbar: In Italien standen sich kaiserliche und französische Heere gegenüber, und in das französische Gebiet von Metz rückten im Frühjahr 1630 kaiserliche Truppen ein und besetzten die Orte Vic und Moyenvic. In immer steigendem Maße liefen die Fäden der europäischen und auch der französischen Politik nach Deutschland. Richelieu hatte nicht nur die Möglichkeit, in Deutschland einzugreifen, sondern er hatte auch den festen Willen, Frankreich bei den kommenden Auseinandersetzungen in Deutschland nicht ausschalten zu lassen. Das beweist deutlich die Weigerung Richelieus, den Regensburger Vertrag zu ratifizieren, weil hier das Reich mit in den Frieden einbezogen werden sollte. Richelieu hatte dem Gesandten in Regensburg nur Vollmacht für den Abschluß des Friedens in Italien gegeben, nicht aber für einen Universalfrieden.⁸ In Deutschland wollte er freie Hand behalten.

Wie hatte sich die Lage in Deutschland während der vergangenen sieben Jahre entwickelt, und welche Stellung hatte Richelieu dazu eingenommen? An ein aktives Eingreifen dachte er in dieser Zeit nicht, Frankreichs Kräfte waren anderswo gebunden. Er versuchte nur in Deutschland die Mächte indirekt zu unterstützen, die Habsburg bekämpften und andererseits zwischen Österreich und seine Anhänger im ligistischen Lager einen Keil zu schieben.

Zuerst hatte Frankreich, Dänemark und Mansfeld vermocht, gegen den Kaiser militärisch vorzugehen. Als 1628 die Niederlage Christians IV. sichtbar vor aller Augen stand, setzten sofort Richelieus Versuche ein, die Aufgabe, die er Dänemark in Deutschland als Gegenspieler Österreichs zugedacht hatte, Schweden zu geben. Im Januar 1629 ging Charnacé nach Preußen ab mit dem Auftrage, einen Frieden zwischen Polen und Gustaf Adolf zu vermitteln, nebenher liefen immer noch Bemühungen Richelieus, Dänemark mit Schweden zu versöhnen und einen Friedensschluß Dänemarks mit dem Kaiser zu hintertreiben.⁹ In der Tat kam am 26. September 1629 in Altmark ein sechsjähriger Waffenstillstand zwischen Schweden und Polen zustande, der Weg für ein Eingreifen Gustaf Adolfs in

8. Keller 35 u. 52 ff.

9. Fagniez I. 568, und Fagniez Allemagne 32/33.

Deutschland war geebnet. Charnacé folgte Gustaf Adolf nach Schweden, um mit ihm über den Krieg gegen Österreich und ein schwedisch-französisches Bündnis zu verhandeln.^{9a} Im Dezember 1629 schickte Richelieu einen Vertragsentwurf an seinen Vertreter, der hauptsächlich von Gustaf Adolf die Neutralität der katholischen Liga, insbesondere Schonung Bayerns, und den Schutz der katholischen Religion in den altkatholischen Gebieten forderte, in der Subsidienfrage Charnacé aber freiere Hand ließ.¹⁰ Nach längeren Verhandlungen kam, im wesentlichen auf der Grundlage des französischen Entwurfs, am 23. Januar 1631 das schwedisch-französische Bündnis von Bärwalde zustande.¹¹ Schweden unterhielt ein Heer von 36 000 Mann in Deutschland, ließ die katholische Religion in den altkatholischen Gebieten unangetastet und versprach Neutralität gegenüber Bayern und der Liga, wofern auch Maximilian neutral blieb. Frankreich zahlte jährlich 1 Million Livres Hilfgelder. Hieraus lassen sich zwei Folgerungen ziehen: Einmal ist das Eingreifen Gustaf Adolfs in Deutschland nicht allein auf Frankreichs Bündnisangebote zurückzuführen,¹² sondern dieser Entschluß muß schon vorher in der Linie der schwedischen Politik gelegen haben, denn sonst hätte der König Schweden erst nach Abschluß des Vertrages verlassen. Zum anderen fühlte sich der Schwedenkönig des Sieges in dem vor ihm liegenden deutschen Feldzug noch gar nicht sicher, seine Position war keinesfalls beherrschend, er glaubte Frankreichs Hilfe nicht entraten zu können, sonst hätte er nicht den französischen Forderungen gegenüber fast völlig nachgegeben, obgleich besonders die Schonung der Liga seinem eigentlichen Kriegsziel widersprach.¹³ Der französische Standpunkt hatte in Bärwalde gesiegt, Gustaf Adolf sollte, das war Frankreichs Wunsch, seine Waffen nur gegen

9a. Die Instruktion Gustaf Adolfs für die Bündnisverhandlungen, Patriotisches Archiv VI. 133/50, und Pufendorf III. 57/58.

10. Fagniez I. 563/64.

11. Du Mont VI. 1. S. 1—2.

12. Vgl. Wißdorf, Untersuchungen über die Beziehungen Gustaf Adolfs zu Frankreich 1629—1631. Dissertation 1904.

13. Auch in der Subsidienfrage war Schweden zurückgewichen, vgl. Punkt 14 der schwedischen Instruktion, Pol. Archiv VI. 144 und Artikel III des Bärwalder Vertrages.

den Kaiser richten. Richelieu glaubte Herr der Lage zu sein, er sah in Gustaf Adolf nur ein neues Werkzeug in dem französischen Kampf gegen Habsburg.¹⁴

Die zweite Entwicklungslinie der französischen Deutschlandpolitik zielte auf die Isolierung Österreichs in Deutschland selbst ab, insbesondere auf eine Gewinnung Bayerns, d. h. Richelieu versuchte einen Keil zwischen den Kaiser und die deutschen Fürsten zu treiben. Mit Bayern verband Frankreich der gemeinsame Haß gegen Spanien. Schon 1624 und dann 1625 versuchte der Kardinal, Bayern und die Liga vom Kaiser abzu ziehen. Nach anfänglicher Weigerung erklärte sich Maximilian bereit, das Bündnis mit Habsburg zu lösen, wenn Frankreich sich von seinen protestantischen Verbündeten trennte.¹⁵ 1626 erneuerte Richelieu die Verhandlungen mit München, Bayern sollte mit den Protestanten Frieden schließen, Frankreich wollte dann Dänemark veranlassen, die Waffen niederzulegen, Frankreich erkannte gleichzeitig Maximilian als Kurfürst an und wollte ihn zum Kaiser wählen lassen. Die Verhandlungen scheiterten wieder an der Weigerung Richelieus, seine protestantischen Bündnisse ohne greifbare bayrische Zusagen aufzugeben.¹⁶ 1627 schickte Richelieu Marcheville nach Deutschland, wieder mit negativem Erfolg.¹⁷ Das selbstherrliche und gewaltsame Auftreten des kaiserlichen Feldherrn Wallenstein und die drohende Übermacht des Kaisers in Deutschland hatte inzwischen eine wachsende Entfremdung zwischen dem Kaiser und den deutschen Fürsten, insbesondere Bayern, eintreten lassen und trieb den bayrischen Kurfürsten geradezu in die Arme Frankreichs.¹⁸ Diese Gelegenheit versuchte Richelieu sofort auszunutzen. Im Januar 1629 reiste Charnacé nach Preußen über München, er sollte den Frieden zwischen Dänemark und der Liga vermitteln, um Habsburg in Deutschland zu isolieren; den

14. Bezeichnend hierfür ist die Äußerung des Paters Joseph über Gustaf Adolf vom 22. 8. 1630: "Il faut se servir de ces choses ainsi que des venins, dont le peu sert de contrepoison et le trop tue", Fagniez I. 566, Vigier 449.

15. Riezler V. 269, Fagniez, Allemagne 1/15.

16. Fagniez I. 266/69, Aretin 250/63.

17. Fagniez I. 272/73, Hurter 21.

18. Vgl. Das Bayerische Memorandum von 1629. Doeberl I. 20/21.

Entwurf eines dänisch-ligistischen Separatfriedens brachte der französische Gesandte gleich mit.¹⁹ Als Köder wird Maximilian, wie schon früher, die Kaiserkrone vorgehalten. Maximilian will sich aber nicht vom Kaiser trennen, die Verhandlungen enden wieder am toten Punkt. Aber der in Verbindung mit den niederländischen und italienischen Händeln immer größer werdende Einfluß Spaniens auf die deutsche Politik läßt es Maximilian ratsam erscheinen, die Tür nach Paris nicht ganz zuzuschlagen. Im Oktober 1629 ward in Fontainebleau, sogar ganz geheim, der Entwurf eines bayrisch-französischen Schutzbündnisses festgesetzt; ein Zusatzartikel, an dem Maximilian zäh festhält, verhindert den Abschluß: Das Bündnis darf sich nicht gegen den Kaiser richten.²⁰ Mit diesem Vorbehalt war der Vertrag für Frankreich sinnlos. Doch der Kardinal läßt nicht locker. Im Januar 1630 geht Marcheville nach Deutschland, um die Liga vom Kaiser zu trennen.²¹ Der offene Konflikt zwischen Maximilian und dem Kaiser auf dem Regensburger Kurfürstentag 1630 gibt Richelieu eine neue Möglichkeit, seinem Ziel näherzukommen. Die Anwesenheit einer französischen Gesandtschaft in Regensburg hat vor allem den Sinn, den Gegensatz zwischen Habsburg und der Liga zu vergrößern und endlich Bayern vom Kaiser zu trennen.²² Tatsächlich haben auch auf dem Kurfürstentage eingehende Verhandlungen mit Maximilian stattgefunden. Der P. Joseph nimmt einen Bündnisentwurf mit nach Paris, den Richelieu aber ablehnt, weil Bayern seine Pflichten gegenüber Frankreich denen gegenüber dem Kaiser unterordnen wollte.²³

19. Riezler V. 338/39, und Fagniez I. 276. Vgl. Aretin 287/88.

20. Riezler V. 356.

21. Vgl. Lettres VII. 642.

22. Einen bestimmten, fest umrissenen Auftrag hatten die französischen Vertreter in Regensburg gar nicht zu erledigen, mit dem Kaiser hatten sie vorerst nichts zu verhandeln, denn die Vollmacht zu Friedensverhandlungen wegen des italienischen Krieges erhielten sie ja erst nach ihrer Ankunft in Regensburg. Da Richelieu den P. Joseph selbst nach Regensburg entsandt hatte, mußte er den dortigen Verhandlungen erhöhte Bedeutung beimessen. Daraus ergibt sich, daß die Regensburger Gesandtschaft den oben skizzierten Zweck erfüllen sollte. Vgl. Keller 10.

23. Riezler V. 367.

Trotzdem der Kardinal in allen den Jahren im Grunde einem bayrisch-französischen Bündnis um keinen Schritt nähergekommen war, blieb er seinem alten Ziel weiter treu. Anstatt sich nach den vielen Mißerfolgen rückhaltlos auf die Seite Gustaf Adolfs gegen den Kaiser und seinen gesamten Anhang zu stellen, forderte Richelieu auch von Schweden immer wieder, die Neutralität Bayerns anzuerkennen, eine Bedingung, die ja auch in Bärwalde erfüllt wurde.

Richelieu sah nach dem Regensburger Tag indessen die Möglichkeit, die Mittelpartei, die er neben, ja gegen den Kaiser in Deutschland organisieren wollte, erheblich zu erweitern; die deutschen Protestanten wurden jetzt in seine Pläne einbezogen. Die große Masse des protestantischen Lagers hatte bisher im Kampfe neutral abseits beiseite gestanden, durch das Restitutionsedikt wurden aber alle Protestanten aufs schwerste getroffen. In Regensburg trafen sich die Evangelischen und Ligisten auf der Ebene der gemeinsamen Opposition gegen die kaiserliche Politik, beide Parteien planten für das Jahr 1631 einen Ausgleichstag in Frankfurt. Irrtümlicherweise wurden diese Annäherungsbestrebungen zwischen Protestanten und Katholiken von Richelieu als eine Folge der französischen Politik angesehen.²⁴ Richelieu versuchte also sofort den Ausgleich zwischen beiden Lagern zu fördern und zu vertiefen. Er schickte de Lisle zu dem im Februar 1631 in Leipzig zusammentretenden Konvent der Protestanten mit der Weisung, den Evangelischen eine enge Verbindung mit der katholischen Liga ans Herz zu legen.²⁵ Dann sollte de Lisle die Protestanten auffordern, Schweden nicht militärisch zu unterstützen, um der Liga keinen Vorwand zum Eingreifen zu geben.²⁶ Gleichzeitig ging Gournay zum Ligatag nach Dinkelsbühl, um die katholischen Fürsten aufzufordern, ihre Politik im engsten Einvernehmen mit der evangelischen Partei zu führen.²⁷ Im Verfolg dieser Einigungsversuche entsandte Richelieu im Juli 1631 S. Etienne nach

24. Vgl. Fagniez II. 484. Mémoire über die deutschen Angelegenheiten, Januar 1631.

25. Vgl. Mémoire für de Lisle. Anfang 1631. Fagniez II. 489.

26. Vgl. Richelieu Mémoires II. 343.

27. Mémoire für Gournay. 29. Januar 1631. Fagniez II. 492.

Bayern und Sachsen; ihm wurde aufgegeben, den Zusammenschluß beider Gruppen zu beschleunigen. Der Gesandte brachte zu diesem Zweck gleich den Entwurf eines bayrisch-sächsischen Bündnisses und gewisse Abänderungsvorschläge für das Restitutionsedikt mit.²⁸ Tatsächlich hatten diese Einigungsbestrebungen zunächst eine gewisse Aussicht auf Erfolg, im September 1631 trat endlich der Kompositionstag in Frankfurt zusammen. Aber inzwischen waren fast alle Protestanten — notgedrungen — zu Gustaf Adolf übergetreten, eine Einigung zwischen der Liga und den deutschen Protestanten war jetzt nicht mehr möglich.

Einen greifbaren Erfolg hatten indes Richelieus Bemühungen, neben Habsburg und Schweden eine dritte Partei in Deutschland zu bilden, gehabt. Bayern fühlte sich durch die Fortschritte Gustaf Adolfs bedroht, durch Vermittlung der Curie kamen die Bündnisverhandlungen mit Frankreich wieder in Gang und führten am 8. Mai 1631 zum Abschluß des so lange erstrebten bayrisch-französischen Defensivbündnisses.²⁹ Bayern und Frankreich versprachen sich bei Angriffen auf einen der Partner gegenseitige Hilfe; jeder der beiden Vertragschließenden verpflichtete sich, keine Macht finanziell oder militärisch zu unterstützen, die einem der beiden Verbündeten feindlich gesinnt ist und sein Gebiet anzugreifen beabsichtigt. Dafür erkannte Frankreich Maximilian als erblichen Kurfürsten an. Dieser Allianzvertrag war von sehr fragwürdigem Wert, Bayern hatte, wie früher so auch jetzt, darauf bestanden, daß das Bündnis mit Frankreich seine Pflichten gegenüber dem Kaiser nicht beeinträchtigen dürfte (Artikel 7). Bedeutung konnte das Bündnis für Richelieu aber nur dann haben, wenn Bayern sich klar von der kaiserlichen Politik absetzte und so den französischen Bemühungen, Gustav Adolf in der bevorstehenden Auseinandersetzung von einem Krieg gegen Bayern und die Liga fernzuhalten, wirksam entgegenkam. Eine Trennung Bayerns vom Kaiser, auf die es Richelieu doch allein ankam, war im Augenblick um so weniger zu erwarten, als die kaiserlichen und ligistischen Heere unter dem gemeinsamen Oberbefehl des bayrischen Feld-

28. Mémoire für S. Etienne. 10. Juli 1631. Fagniez II. 494.

29. Londorp IV. 216.

herrn Tilly gegen Schweden im Felde standen. Unter diesen Umständen wurden natürlich auch die entsprechenden Bestimmungen des Bärwalder Vertrages gegenstandslos. Wie wertlos dieses Instrument war, wurde bei der ersten Belastungsprobe sofort klar: Am 8. Mai wurde das Bündnis von Maximilian in München unterzeichnet, Küttner begab sich nach Paris, um auch die französische Unterschrift zu erlangen, gleichzeitig hatte er sofort auf Grund des Vertrages Hilfe von Frankreich gegen Schweden zu fordern. Richelieu hielt den *casus foederis* nicht für gegeben, lehnte jede Unterstützung kategorisch ab und erteilte Bayern den Rat, sich mit den Protestanten zu vertragen und in dem Kampf Gustaf Adolfs gegen den Kaiser neutral zu bleiben.³⁰

Die Umriss des komplizierten Systems, das Richelieu in der deutschen Politik entwickelt hatte, liegen vor uns. Frankreich stand gleichzeitig in freundschaftlichen Beziehungen zu zwei Mächtegruppen, die sich gegenseitig feindlich gegenüberstanden: Schweden — Bayern und Liga — Protestanten. Schweden sollte den Kaiser bekämpfen, Richelieu wollte diesen Krieg nur auf einen Konflikt Schwedens mit dem Kaiser isolieren. Bayern sollte sich vom Kaiser loslösen, um dessen Macht zu schwächen und so Schweden den Kampf zu erleichtern. Richelieu stand in regen Beziehungen zu den deutschen Protestanten, die von Schweden fernzuhalten und mit der Liga zu vereinen er sich eifrigst bemühte. Er wollte die Mittlerstellung zwischen Gustaf Adolf und der Liga einnehmen, um den Kaiser zu schwächen; aus den Bestimmungen von Bärwalde mußte sich fast zwangsläufig ein bayrisch-französischer Vertrag ergeben, denn Gustaf Adolf hatte der gegenseitigen Neutralität zwar zugestimmt, aber Bayern mußte für diesen Gedanken noch gewonnen werden. Richelieu konnte diese Mittelstellung im schwedisch-bayrisch-französischen Dreieck einnehmen, weil vorläufig noch beide Mächtegruppen auf Frankreich angewiesen waren. Dieses System der schwedischen Allianz neben der bayrischen Rückversicherung war aber so zart, daß es bei der kleinsten Veränderung zerbrechen mußte. Andererseits wollte Frankreich

30. Fagniez I. 576.

zwischen der Liga und den Protestanten eine vermittelnde Stellung einnehmen, um Gustaf Adolf nicht zu mächtig werden zu lassen.³¹ Aus diesen sich überkreuzenden Verbindungen ergab sich für Richelieu als Endziel die Bildung einer Mittelpartei katholischer und protestantischer deutscher Fürsten neben und ohne Schweden und den Kaiser. Mit Hilfe dieser dritten Partei konnte Richelieu hoffen, einen Gleichgewichtszustand im Reich aufrechtzuerhalten, der es Frankreich ermöglichte, ohne selbst aktiv einzugreifen, die beiden gegnerischen Gruppen — Bayern und Schweden oder Liga und Protestanten — gegeneinander auszuspielen und so immer eine gewisse Schiedsrichterstellung in Deutschland zu behaupten. Diese Mittlerstellung sicherte Frankreich stets einen bestimmenden Einfluß und gab dem Kardinal die Möglichkeit, die Entwicklung in Deutschland ohne eigenen Machteinsatz entscheidend zu bestimmen und vor allen Dingen nach Belieben einen Friedensschluß in Deutschland zu hintertreiben.³²

Vor einem Wendepunkt, der für Richelieus deutsche Politik von entscheidender Bedeutung ist, halten wir inne und versuchen, aus der bisherigen Entwicklung die Fragen an die Zukunft zu finden:

1. Ein dauernder deutsch-französischer Gegensatz bestand, seitdem der Herr von Burgund und Neapel die deutsche Kaiserkrone trug. Wie weit überträgt sich die Feindschaft Frankreichs gegen Habsburg auch auf die deutschen Stände und Fürsten? Daraus ergibt sich weiterhin die Frage, wie weit die deutschen Staaten in einem gewissen, national bedingten Gegensatz zu Frankreich stehen.

31. Der Kardinal war sich der Gefahr, die diese Politik der Rückversicherungen mit sich brachte, durchaus bewußt, deswegen stellte er die ausdrückliche Bedingung, die Verhandlungen mit den Protestanten und andererseits den bayrischen Vertrag streng geheim zu halten. Fagniez II. 490, und Artikel 6 des bayr. Bündnisses.

32. Charakteristisch hierfür der Satz aus dem *Mémoire sur l'état des affaires d'Allemagne* vom Januar 1631: "... le Roy prenant l'office de mediateur et d'arbitre, en accordant les uns avec les autres ... peut tenir en longueur les affaires, balancer l'autorité de l'empereur, et faire retarder la paix d'Allemagne jusques à ce qu'on y puisse trouver la seureté du repos commun." Fagniez II. 485.

2. Diese Frage wird einer Lösung nähergeführt, wenn wir die Entwicklung des Rheinproblems betrachten. Um ein klares Urteil über das Ziel und den Weg der französischen Rheinpolitik in den folgenden Jahren zu gewinnen, muß die Frage beantwortet werden, ob und wie weit die Politik Richelieus in den Grundzügen dem Programm von 1629 entspricht. Am 13. Januar 1629, kurz vor Beginn des italienischen Feldzuges, unterbreitete der Kardinal Ludwig XIII. den Plan seiner Politik: Vor allen Dingen gilt es, den Vormarsch der spanischen Macht aufzuhalten. Zu diesem Zwecke muß sich Frankreich Einfallstore in die benachbarten Staaten sichern, die es ihm ermöglichen, überall — in Deutschland, der Schweiz und in Italien — einzugreifen, wenn die politische oder militärische Lage in diesen Ländern eine Intervention gegen Habsburg notwendig macht. Gegenüber Deutschland muß deshalb die französische Stellung in Metz befestigt und, wenn möglich, die Machtsphäre Frankreichs bis Straßburg vorgeschoben werden, "pour acquérir une entrée dans l'Allemagne". Schon damals, als Frankreich die Hände noch anderweitig gebunden sind, hat das Elsaß im Blickfeld Richelieus gelegen. Da er aber vorläufig noch nicht die Macht hat, dieses Ziel gradlinig zu erreichen, zeichnet er seiner Rheinpolitik einen Weg vor, der "beaucoup de temps, grande discrétion et une douce et couverte conduite" erfordert.³³ Ist dieser Plan nur ein leeres Programm geblieben oder erkennen wir in der Rheinpolitik der folgenden Jahre die Gedankengänge von 1629 wieder?

3. Die französische Expansion zum Rhein vollzog sich in verschiedenen Formen, neben der Annexion versuchte Richelieu besonders durch Protektionsverträge mit deutschen Fürsten zum Ziele zu gelangen. Der Zerfall des Reiches, der fast völlige Mangel an Zusammengehörigkeitsgefühl läßt es zu, daß einige deutsche Fürsten sich jeder Selbständigkeit begeben und ganz in die Abhängigkeit Frankreichs treten; es waren nicht mehr Verträge zwischen gleichberechtigten Parteien, die dann geschlossen wurden, diese „Rheinbundfürsten“ sind nicht mehr an sich selbständige Verbündete, sondern Trabanten Frank-

33. Lettres III. 181.

reichs. Wie hat sich der Gedanke des Rheinbundes weiter entwickelt, welche Auswirkungen hat er auf das deutsch-französische Verhältnis?

4. Durch die Reformation ist die Kluft zwischen dem Kaiser und einem Teil der deutschen Fürsten noch erweitert worden. Eine Verbindung der protestantischen Gegner Habsburgs mit Frankreich liegt nahe; in der Reformationszeit kommt eine Zusammenarbeit nur zögernd zustande und dann ist das Bündnis nur lose und von kurzer Dauer. Richelieu versucht diesen Bund auf breitere Grundlage zu stellen, er will den bayrisch-spanischen Gegensatz, verbunden mit dem Widerstand der Liga gegen die absolutistische Politik des Kaisers, ausnutzen, um die katholischen deutschen Fürsten dem Kaiser zu entfremden und sie mit der protestantischen Opposition zu einer deutschen Mittelpartei zusammenzuschließen. Wie denkt sich Richelieu weiterhin die politische Gliederung des deutschen Raumes, welchen Reichsständen steht er feindlich gegenüber und mit welchen ist er im Bunde? Nach welchen Gesichtspunkten versucht die französische Politik das Wirrwarr deutscher Staaten zu durchdringen?

5. Das Ferment, das diesen protestantisch-katholischen Bund deutscher Fürsten von Anfang an zu zersprengen drohte, war der religiöse Gegensatz. Die konfessionelle Spannung wurde noch erhöht, seitdem Gustaf Adolf in Deutschland einen immer größeren Einfluß errang. Richelieu wollte in Gustaf Adolf nur einen Faktor im politischen Kampf gegen Habsburg sehen. Weil Gustaf Adolf sich vorläufig noch in gewissem Maße von Frankreich abhängig fühlte, war es Richelieu, wie der Vertrag von Bärwalde klar ausweist, gelungen, den schwedischen Angriff nur auf Habsburg zu beschränken. Im Grund aber entsprach der Kampf gegen die politische Stellung des Kaisers in Deutschland nicht den letzten Zielen des Schwedenkönigs. Gustaf Adolf war nach Deutschland gekommen, um die schwedische Herrschaft im Ostseeraum zu befestigen. Aus diesem politischen Ziel ergab sich für ihn zugleich eine klare Kampfstellung gegen den Katholizismus, wie denn Gustaf Adolf hochgekommen war, im Ringen mit der katholischen Linie des Hauses Wasa in Polen; politische und religiöse Interessen flossen bei ihm in

eins. Hier war die deutsche Politik des Kardinals in ihrer Zielsetzung von derjenigen Gustaf Adolfs sehr verschieden. Richelieu übersah die religiösen Motive, die in den deutschen Auseinandersetzungen wirksam waren, er versuchte die Wirren in Deutschland nur vom Blickpunkt eines politischen Kampfes gegen die Weltmacht Habsburg zu sehen, Gustaf Adolf hatte das Schwert gezogen, um den Katholizismus zurückzudrängen. Diese gegensätzliche Einstellung beider Mächte zu dem deutschen Krieg mußte sich naturgemäß stark auf die Lage in Deutschland selbst auswirken: Gewann Gustaf Adolf eine beherrschende Stellung in Deutschland, dann mußte sein ursprüngliches Kriegsziel, die Zurückdrängung des Katholizismus, immer deutlicher zutage treten. Diese konfessionelle Kampfstellung, die sich dann, entgegen Richelieus Absicht, gleichermaßen auch gegen die Liga richtete, hätte natürlich das Fortbestehen einer überkonfessionellen Mittelpartei unmöglich gemacht, die Liga wäre auf des Kaisers Seite, die Protestanten zwangsläufig auf die Seite Gustaf Adolfs gedrängt. Frankreich konnte sich nur dann einen Einfluß in Deutschland sichern, wenn hier Schweden nicht zu mächtig wurde, und damit die konfessionellen Fragen möglichst im Hintergrund blieben, es mußte versuchen, wie bisher, so auch weiterhin Schweden gegenüber eine beherrschende Stellung einzunehmen. Wie ist also in der Folgezeit das Stärkeverhältnis der beiden Verbündeten Frankreich und Schweden zueinander und wie wirkt es sich auf die deutsch-französischen Beziehungen aus?

II. Der diplomatische Krieg.

1. Von Breitenfeld bis Lützen.

Cherasco gab Richelieu die Möglichkeit, sich aktiver in die Entwicklung der deutschen Politik einzuschalten, Breitenfeld machte ein Eingreifen notwendig. Bisher hatte der Kardinal versucht, durch ein ausgeklügeltes System von Bündnissen und Bindungen mit Bayern, Schweden und den deutschen Protestanten ohne eigenen Machteinsatz die Lage in Deutschland zu meistern. Gustaf Adolf stößt diesen kunstvoll aufgerichteten diplomatischen Bau über den Haufen, am 17. September 1631 schlägt er Tilly bei Breitenfeld vernichtend aufs Haupt. Mit einem Schlage war er der Herr Deutschlands. Die auf einem Gleichgewicht der sich in Deutschland gegenüberstehenden Mächtegruppen aufgebaute französische Schiedsrichterstellung war zusammengebrochen. Gustaf Adolf hatte das Gesetz des Handelns an sich gerissen, eine Politik des Ausgleichs zwischen Schweden und der Liga hatte nun keinerlei Aussicht auf Erfolg mehr. Das wurde sofort klar, als für Gustaf Adolf nach dem Siege die Entscheidung herankam, ob er jetzt gegen den Kaiser oder die katholische Macht in Mittel- und Süddeutschland marschieren sollte. Sachsen und Frankreich versuchten ihn zu bewegen, nur die österreichischen Erblande anzugreifen und Sachsen die Wacht gegen die Liga zu überlassen.¹ Vergebens, der König entschied sich für den Kampf gegen die Liga. Am 2. Oktober besetzte er Erfurt, am 14. Oktober Würzburg. Wider alles Erwarten trug Gustaf Adolf jetzt den schwedischen Vormarsch bis zum Main und Rhein vor.² Weihnachten stand der König in Mainz. Die französischen Neutralisierungsversuche waren damit zusammengebrochen, eine dritte Partei, die man gegen

1. Fagniez I. 579.

2. Paul III. 25/26.

Schweden und Habsburg zugleich ausspielen konnte, gab es nicht mehr. Die französische Mittlerstellung war beseitigt, Frankreich war in Deutschland ausgeschaltet.

Schon vorher hatte sich der Zusammenbruch seiner deutschen Politik für den Kardinal angekündigt. Das bayrisch-französische Bündnis, das zusammen mit der Allianz von Bärwalde die Neutralität zwischen Schweden und der Liga herstellen und damit die französische Schiedsrichterstellung sichern sollte, hatte sich schon im Juni als unwirksam erwiesen. Die Ausgleichsverhandlungen zwischen Liga und Protestanten, die im September 1631 endlich in Frankfurt in Gang kamen, waren von vornherein zum Scheitern verurteilt, weil Sachsen inzwischens, durch das Vordringen Gustaf Adolfs dazu getrieben, ein Bündnis mit Schweden eingegangen war.

Als der schwedische Sieger sich den Kerngebieten der Liga immer mehr näherte, als er sich in Mainz in unmittelbarer Nähe der französischen Grenze befand und die französische Interessensphäre auf dem linken Rheinufer bedrohte, beschloß Richelieu, seinen bisherigen Kurs der Politik ohne eigenen Machteinsatz zu verlassen und, wenn auch sehr vorsichtig, machtpolitisch in Deutschland einzugreifen. Ausgelöst wurde dieser Entschluß allein durch den schwedischen Vormarsch.³ Das Ziel des französischen Vorgehens war demnach eine Stärkung der französischen Machtstellung in Deutschland, für Frankreich war eine Einflußnahme auf die Entwicklung der deutschen Dinge jetzt nur noch möglich, wenn es machtpolitisch mitreden konnte.⁴ Das schwedisch-französische Verhältnis, wie es noch in Bärwalde bestand, hatte sich verschoben, vor einem Jahr waren Gustaf Adolf und Frankreich noch von einander abhängig, damals standen neben und gegen Schweden noch andere Mächtegruppen in Deutschland. Jetzt beherrschte Gustaf Adolf die Lage allein. Die Bedrohung des französischen Gleichgewichts-ideals in Deutschland ging von Schweden aus, deshalb erstrebte

3. Vgl. Lettres IV. 213.

4. "Il (Ludwig XIII.) savait bien que nulles raisons ne seront considérées de Suède si elles ne sont appuyées de force et de puissance." Instruktion für Bruslon. 2. 12. 1631. Lettres VIII. 79/80. Vgl. Rich. Mémoires II. 391/2.

das französische Vorgehen auch zuerst eine Schwächung des schwedischen Übergewichts.

An drei Stellen zugleich setzte Richelieu den Hebel an: In Trier, in dem alten französischen Schutzgebiet Metz und schließlich in Lothringen; am 2. Dezember ging der französische Gesandte nach Trier ab, am 9. Dezember erhielt La Force den Befehl, das Städtchen Moyenvic anzugreifen und am 26. Dezember erschien der Herzog von Lothringen zu der entscheidenden Konferenz vor Ludwig XIII. und seinem Minister in Metz.

Der Erzbischof von Trier, zugleich auch Bischof von Speyer, erhielt schon seit 1627 eine regelmäßige, jährliche Rente von Frankreich.⁵ Hier glaubte Richelieu am ehesten die Voraussetzung für die Errichtung einer Operationsbasis der französischen Deutschlandpolitik zu finden. Ohne jede diplomatische Vorbereitung entstandte er den Grafen Bruslon am 2. Dezember 1631 nach Trier. Die Methode der Richelieu'schen Rheinpolitik zeichnete sich schon jetzt, in dem ersten Augenblick, wo sie wirksam wurde, klar ab. Durch eine defensive Ideologie wird die politische Expansion in die Wege geleitet. Der Gesandte hatte immer vom allgemeinen Frieden in Deutschland zu reden, sollte dann aber den Trierer Kurfürsten so geschickt bearbeiten, daß dieser von sich aus Frankreich um Hilfe anging und französische Truppen ins Land rief.⁶ Richelieu wollte so — das war das eigentliche Ziel der Mission Bruslon — ein Ausfallstor Frankreichs am Rhein gewinnen, "il faut au roy l'assurance d'un passage sur le Rhin".⁷ Koblenz schien dem Kardinal für diesen Zweck am geeignetsten, Bruslon erhielt Weisung, alle anderen Angebote abzulehnen und auf dem Besatzungsrecht in Koblenz zu bestehen. Die Bemühungen Richelieus hatten in der Tat Erfolg. Am 21. Dezember 1631 stellte der Kurfürst seine Staaten unter den Schutz Frankreichs.⁸ Die Auswahl der Plätze, die Frankreich übergeben werden sollten, machte aber

5. Lettres VII. 642, VIII. 80.

6. "Il faut tascher que l'électeur vienne aux ouvertures de ce que l'on désire, qui est que les forces du roy s'avancent pour défendre les estats de Trèves." Instruktion für Bruslon, Lettres VIII. 79/80. Vgl. Lettres IV. 259, Anm. 1.

7. Lettres VIII. 79.

8. Du Mont VI. 1. 24/25.

noch Schwierigkeiten. Frankreich forderte Koblenz, der Kurfürst bot Philippsburg an.⁹ Richelieu legte aber auf die Herrschaft über das rechtsrheinische Philippsburg vorläufig keinen großen Wert, die Spanier standen noch in der Pfalz, da war dieser Außenposten zu schwer zu verteidigen. Im Frühjahr 1632 kam ein zweiter Gesandter Frankreichs nach Trier, er sollte dem Kurfürsten mitteilen, Gustaf Adolf beabsichtige, sich der Trierischen Festungen zu bemächtigen, auf französische Intervention hin habe er sich bereit erklärt, dem Kurfürsten die Wahl zwischen einer französischen oder schwedischen Besatzung zu lassen; infolgedessen bot sich Frankreich noch einmal als Schutzherr der Trierischen Plätze gegen Schweden und Spanien an.¹⁰ Der Vertrag, den Trier am 9. April 1632 mit Frankreich abschloß, läßt erkennen, daß der Kurfürst der französischen Politik an einigen Stellen Widerstand entgegengesetzt hatte. Jedenfalls war die französische Forderung auf Koblenz nicht durchgedrungen. Philippsburg und der Ehrenbreitstein erhielten nach den Bestimmungen dieses Vertrages französische Besatzungen, die vom Kurfürsten unterhalten wurden.¹¹ Daraufhin wurde am 12. April der Neutralitätsvertrag zwischen Schweden und Trier unterzeichnet.¹² Frankreich mußte sich aber die abgetretenen Plätze erst erobern, die sämtlich noch in kaiserlichem oder spanischem Besitz waren. Philippsburg kam erst 1634 in die Hand der Franzosen, am 12. Juni 1632 fiel der Ehrenbreitstein, am 30. Juni Koblenz, das jetzt kraft Kriegsrecht auch eine französische Besatzung erhielt.¹³ Die Operationen der französischen Rheinarmee wurden zeitweise durch den im Sommer 1632 ausbrechenden Bürgerkrieg in Frankreich unterbrochen. Erst Ende Juli erschien wieder ein französisches Heer unter d'Effiat in Deutschland.¹⁴ Inzwischen hatten die Spanier den Konflikt zwischen dem Erzbischof und seinem Kapitel aus-

9. Lettres IV. 253.

10. Richelieu, Mémoires II. 368.

11. Du Mont VI. 1, 35/36.

12. Vgl. Oxenstierna II. 1, S. 762.

13. Gustav Adolf unterstützte die Franzosen bei der Einnahme Koblenz und des Ehrenbreitsteins, besonders weil er sich davon eine Verschärfung des spanisch-französischen Gegensatzes erhoffte. Oxenstierna II. 1, S. 796/97

14. Richelieu, Mémoires II. 395, Mercure franc. XVIIII. 518 u. 523/25.

genutzt, um sich in der Stadt Trier festzusetzen. Schon im Februar 1632 hatte der Kurfürst Frankreich gebeten, ihm bei der Rückgewinnung seiner Residenzstadt behilflich zu sein.¹⁵ Diese Bitten wurden später noch wiederholt. D'Effiat erhielt nun den Befehl, den Kurfürsten im Kampf gegen seine Stände und die Spanier zu unterstützen und die Stadt Trier den spanischen Truppen zu entreißen. Am 6. August begannen die Franzosen die Belagerung, am 20. August ergab sich Trier, die Franzosen legten eine Besatzung in die Stadt.¹⁶ Trier, Koblenz und Ehrenbreitstein hatten jetzt französische Garnisonen, damit war die französische Stellung im Erzbistum weit stärker, als der Vertrag vom 9. April 1632 das vorsah.

Frankreich versuchte, diese Einbruchszone am Rhein noch zu verbreitern und auch Köln in das französische Protektionsverhältnis einzubeziehen. Diese Bestrebungen schienen zuerst erfolgreich zu sein, der Kurfürst Ferdinand war bereit, in französischen Schutz zu treten.¹⁷ Im Oktober 1632 kam in Toulouse ein französisch-kölnischer Vertragsentwurf zustande, die Verhandlungen zerschlugen sich aber am Widerspruch Gustaf Adolfs.

Am 9. Dezember hatte Richelieu angeordnet, die Stadt Moyenvic mit größter Energie anzugreifen. Die Kaiserlichen hatten sich in dieser zum Bistum Metz gehörenden Stadt festgesetzt, während Frankreich durch die italienischen Händel gebunden war. Wider Erwarten fiel die starke Felsenfestung schon am 27. Dezember 1631, die französische Herrschaft in den drei Bistümern war wieder hergestellt. Die Bedeutung dieses lokal begrenzten militärischen Erfolges liegt in der Stärkung der Autorität Frankreichs in Deutschland. 1630 war Moyenvic von kaiserlichen Truppen besetzt worden, damit war die französische Stellung in den Bistümern unmittelbar bedroht. Richelieu hatte bisher nur durch diplomatische Verhandlungen diesen Schlag zu parieren gesucht,¹⁸ jetzt plötzlich, angesichts der

15. Richelieu, *Mémoires* II. 393, Chemnitz I. 417/18.

16. Kniepschaar 22.

17. Rich., *Mémoires* II. 393/4, Du Mont VI. 1, 43, Lettres IV. 321, Londorp IV. 280/1.

18. Fagniez II. 491.

schwedischen Machtsteigerung setzte er sich militärisch zur Wehr. Zum ersten Male seit den Zeiten Heinrichs IV. vertrat Frankreich seine Interessen in Deutschland wieder mit militärischer Macht. Das Gewicht dieser Maßnahme wurde noch dadurch unterstrichen, daß der französische König selbst sich an die deutsche Grenze begab und am 26. Dezember in Metz eintraf.

Der erhöhte Nachdruck, mit dem Frankreich nach diesem Erfolge in Deutschland auftreten konnte, wirkte sich sofort bei den Verhandlungen mit dem Herzog von Lothringen aus. Eine gewisse französisch-lothringische Spannung hatte schon seit 1624 bestanden, als Frankreich, als Lehensherr von Bar, sich gegen die alleinige Nachfolge des Herzogs Karl in Lothringen und Bar wandte, die Karl nur durch einen Staatsstreich hatte an sich reißen können. Der Gegensatz vertiefte sich, da der Herzog mit der Zeit sich immer mehr mit Spanien und dem Kaiser einließ. Den Ausschlag gab aber, daß er den schärfsten innerpolitischen Gegner Richelieus, Gaston d'Orléans, offen unterstützte, ja ihm sogar, als er aus Frankreich geflohen war, Unterschlupf in Lothringen gewährte.¹⁹ Der Augenblick für ein Vorgehen gegen das Herzogtum war nicht schlecht gewählt: Der Herzog war im Sommer 1631 mit einem Heer über den Rhein gegangen, um den Kaiser gegen Gustaf Adolf zu unterstützen, die Schweden hatten diese Armee aber mühelos zersprengt.²⁰ Als ein geschlagener Feldherr ohne Heer kehrte der Herzog im Winter in sein Land zurück. Unter diesen Umständen konnte er an Widerstand gegen das schlagfertige französische Heer, das nach der Einnahme Moyenvics marschbereit an der lothringischen Grenze stand, nicht denken. Um einem Angriff vorzubeugen, begab sich Karl am 26. Dezember zum französischen König nach Metz. Am 6. Januar 1632 wurde dann in Vic ein Vertrag zwischen Lothringen und Frankreich unterzeichnet. Herzog Karl mußte sämtlichen Bündnissen und Verbindungen mit den Feinden Frankreichs entsagen, er durfte ohne die Erlaubnis des französischen Königs keine Verträge oder Bündnisse schließen,

19. Rich., *Mémoires* II. 349.

20. Vgl. Chemnitz I. 234.

selbständig Krieg zu führen, war ihm verboten. Wenn der König von Frankreich militärisch in Deutschland eingreift, hat Karl ihn mit 6000 Mann zu unterstützen, außerdem dem französischen Heer freien Durchzug durch lothringisches Gebiet zu gewähren. Als Pfand für die Einhaltung des Vertrages übergab der Herzog die lothringische Festung Marsal für eine Dauer von drei Jahren.²¹ Was Frankreich Trier gegenüber durch Güte erreicht hatte, hatte es von Lothringen erzwungen: Lothringen war ein französischer Vasallenstaat geworden, es hatte die Möglichkeit, eine eigene Außenpolitik zu führen, verloren und konnte damit nicht mehr als selbständiger Staat gelten.

Richelieu konnte mit dem Ergebnis dieser ereignisschweren vier Wochen zufrieden sein: zum ersten Male war Frankreich in Deutschland den kaiserlichen Waffen mit Erfolg entgegengetreten, Lothringen und Trier fuhren im Kielwasser der französischen Politik, dadurch war der Machtbereich Frankreichs um einen guten Schritt nach Deutschland vorgeschoben.²² In doppelter Hinsicht war dies von Bedeutung, zuerst war die habsburgisch-spanische Macht an ihrer Schlagader getroffen, die Verbindung nach Brüssel war unterbrochen,²³ einheitliche militärische Operationen der Spanier in der Pfalz und in Luxemburg mit dem Herzog von Lothringen waren vorläufig unmöglich gemacht. Damit hatte Frankreich gleichzeitig auch eine gefestigtere Stellung gegenüber dem schwedischen Übergewicht in Deutschland bezogen.²⁴

Es war ein Vorgang von symbolischer Bedeutung für die politische Lage an der Jahreswende 1631/32. als die Monarchen Schwedens und Frankreichs sich auf wenige Tagereisen Entfernung an der deutsch-französischen Grenze gegenüberstanden: Gustaf Adolf zog am 23. Dezember in Mainz ein und schlug dort für den Winter sein Hauptquartier auf, Ludwig XIII. erschien am 26. Dezember mit Richelieu in Metz. Die Anwesenheit des Königs an der deutschen Grenze zeigt deutlich, daß für Frank-

21. Du Mont VI. 1, 28.

22. Mitte Januar 1632 ist das Eingreifen Frankreichs in die deutschen Verhältnisse schon in Dresden erkannt und erregt dort Besorgnis. Irmer I. 96.

23. Rich., Mémoires II. 383/4.

24. Rich., Mémoires II. 354.

reich in diesem Augenblick die deutsche Politik ganz im Vordergrund stand. Nach welchen Zielen wurde, angesichts der veränderten politischen Konstellation im Reich, die französische Deutschlandpolitik ausgerichtet und wie versuchte Richelieu sie Gustaf Adolf gegenüber durchzusetzen?

Der Kardinal wollte auch jetzt noch das alte Ideal eines Neutralitätsverhältnisses zwischen Schweden und der Liga verwirklichen, d. h. der schwedische Angriff sollte unmittelbar gegen den Kaiser gerichtet werden. Im Verfolg dieser Aufgabe setzte Frankreich auch insgeheim — hinter dem Rücken Gustaf Adolfs — die Vermittlungsversuche zwischen der Liga und den Protestanten fort.²⁵ Zum anderen versuchte Richelieu die schwedische Machtstellung am Rhein zurückzudrängen,²⁶ er betrachtete ein Übergreifen der schwedischen Macht auf das linke Rheinufer als eine Bedrohung der französischen Interessen. In diesem Zusammenhang möchte Frankreich Hand auf das Elsaß und die Rheinübergänge legen, um die Möglichkeit zu haben, jederzeit in Deutschland zu intervenieren. Da die französische Forderung auf Koblenz noch auf Widerstand stieß, Philippsburg aber wegen der spanischen Besatzung in der Pfalz für Frankreich zu exponiert lag, gingen Richelieus Bestrebungen dahin, französisches Besatzungsrecht in Breisach zu erlangen.²⁷ Daneben suchte er weiter in den rheinischen Gebieten Protektionsverträge nach dem Vorbild Triers abzuschließen, „... par ce moyen on se rendroit maître de tout le pays depuis Metz jusques au Rhin“.²⁸

Bald nach der Schlacht von Breitenfeld, Ende Oktober 1631, erhielten Charnacé und mit ihm S. Etienne und de Lisle Weisung, nach Deutschland zu gehen, um endlich ein Neutralitäts-

25. "Tâcher de procurer secrètement une bonne union avec les électeurs catholiques et les protestans." Mémoires II. 366.

26. "détourner ensuite le Roi de Suède, autant que l'on pourroit, du dessein de l'Alsace et de l'occupation du Rhin." Programm der franz. Politik Anfang 1632, Mémoires II. 366. Vgl. Riezler V. 398.

27. "négocier avec les électeurs, savoir comme, par leur moyen, on pourroit s'assurer d'un passage sur le Rhin. du tout nécessaire pour les secourir ... que Bavière devoit envoyer vers l'archiduc Leopold pour voir s'il vouloit consigner Brisach à cette fin." Richelieu, Mémoires II. 366, vgl. Lettres IV. 258.

28. Richelieu, Mémoires II. 392.

abkommen zwischen Schweden und Bayern zustande zu bringen.²⁹ Es war nur im Sinne seines Gleichgewichtsideals, wenn Richelieu jetzt alles tat, was die Liga vor dem gänzlichen Zusammenbruch bewahren konnte. Auch jetzt scheiterte der Versuch zuerst wieder. Maximilian wollte sich nicht vom Kaiser trennen,³⁰ erst im letzten Augenblick, am 24. Dezember 1631, als Maximilian angesichts der hoffnungslosen Lage der Liga keinen Ausweg mehr wußte, unterbreitete der Kurfürst Charnacé einen bayrischen Vertragsentwurf: Die Liga bleibt neutral, Gustaf Adolf soll dafür alle Eroberungen, die er auf Kosten der Liga gemacht hat, zurückgeben und Bayern die Kurwürde und den Besitz der Pfalz garantieren. Charnacé begab sich mit diesem Vorschlag sofort nach Mainz, um die Verhandlungen mit Schweden aufzunehmen. Maximilian schickte Küttner nach Metz und erbat Frankreichs Schutz. Die französischen Gesandten scheinen in München auch die Rheininteressen Frankreichs zur Sprache gebracht zu haben, jedenfalls erklärte sich Maximilian sogar bereit, den Franzosen nötigenfalls Mannheim einzuräumen.³¹ Um festzustellen, wie Gustaf Adolf sich zu dem Gedanken der Neutralität stellte, schickte Ludwig XIII. — ungefähr gleichzeitig — Ende Dezember oder in den ersten Januartagen³² den Herrn von Varennes zu Gustaf Adolf mit dem Auftrage, ihm den Schutz der Liga zu empfehlen und Schweden von einem weiteren Vormarsch auf das Elsaß möglichst abzubringen. Zum selben Zeitpunkt, am 1. Januar 1632, kam — vermutlich als Vorläufer Charnacés von München her — de Lisle in Mainz an, um Gustaf Adolf den Schutz der Liga nahezu legen.³³ Der Schwedenkönig erklärte sich bereit, in Neutralitätsverhandlungen einzutreten, wenn die Liga ihre Truppen Frankreich zum Kriege gegen Spanien zuführte, d. h. wenn Frankreich die Bürgschaft für die Friedfertigkeit der Liga über-

29. Charnacés Instruktion bei Siri VII. 352/55. Vgl. Stumpf 300/01.

30. Fagniez I. 580/81, Riezler V. 396.

31. Riezler V. 396; am 19. 1. 1632 ist man von diesem Angebot in Paris schon unterrichtet. Lettres IV. 253.

32. Die Mission Varennes hat jedenfalls vor Abschluß des Vertrages von Vic stattgefunden. Richelieu, *Mémoires* II. 250/51.

33. Droysen II. 482, Richelieu, *Mémoires* II. 363.

nahm.³⁴ Mit diesem Bescheid fuhr de Lisle nach Metz. Der schwedische Gesandte Horn, der am 14. Januar 1632 gemeinsam mit de Lisle in Metz eintraf, hatte den Standpunkt seines Königs dem französischen Monarchen noch einmal direkt vorzutragen. Am 9. Januar 1632 übergab dann Charnacé dem schwedischen König das Neutralitätsabkommen, das in den gemeinsamen Verhandlungen zwischen Maximilian und den französischen Gesandten Weihnachten in München festgelegt war. Wie zu erwarten, lehnte Gustaf Adolf diesen Vorschlag von vornherein kategorisch ab.³⁵ Im gleichen Atemzuge verlangte der Vertreter Frankreichs, daß Schweden seine militärischen Operationen nicht auf das linke Rheinufer ausdehnte und seinen Machtbereich nur auf das rechte Rheinufer beschränkte.³⁶ Gustaf Adolf beantwortete diese Forderung ausweichend. Immer wieder versuchte Charnacé, Gustaf Adolf für ein Neutralitätsabkommen auf der Grundlage der Restitution aller besetzten Ligagebiete zu gewinnen. Vergebens, Schweden ließ sich von den Besiegten keine Bedingungen vorschreiben.

Da traten die Verhandlungen zwischen Frankreich und Schweden in ein drittes Stadium. Mitte Januar traf Brézé, der Schwager Richelieus, als französischer Sonderbotschafter am Hoflager in Mainz ein. Brézé war beauftragt, Gustaf Adolf in der Neutralitätsfrage zu bearbeiten und den schwedischen Vormarsch in das Elsaß zu hintertreiben,³⁷ wenn möglich Schweden vielmehr zu veranlassen, unverzüglich die kaiserlichen Erblande anzugreifen.³⁸ Im einzelnen sollte der französische Botschafter zuerst versuchen, die Neutralität auf dem Grundsatz der gegenseitigen Restitution herzustellen, d. h. Gustaf Adolf hätte einen Großteil der eroberten Gebiete räumen müssen. Da man mit dieser starren Formel aber um nichts weiterkam, ging

34. Lettres IV. 253, Droysen II. 483.

35. Paul III. 47, Siri VII. 449.

36. Irmer I, Einleitung 45, Anm. 1, Paul III. 47, Fagniez I. 584, glauben, daß de Lisle die Verhandlungen in der Rheinfrage geführt hat. Träger dieser Verhandlungen wird aber wohl Charnacé gewesen sein, zumal de Lisle nach der Instruktion vom 27. Oktober 1631 Charnacé untergeordnet war.

37. Richelieu, Mémoires II. 363, Siri VII. 449/50.

38. Lettres IV. 254.

am 19. Januar eine zweite Instruktion an Brézé ab, die für französische Zugeständnisse einen breiteren Raum ließ. Falls die „totale“ Restitution nicht zu erreichen war, sollte Brézé Schritt um Schritt zurückweichen bis zur Anerkennung des augenblicklichen status quo. Als Ausweg aus etwa auftauchenden Schwierigkeiten schlug Richelieu vor, daß Schweden strittige Gebiete bis zur endgültigen Entscheidung Frankreich als neutraler Macht übergibt, insbesondere dachte Richelieu so Gustaf Adolf Mainz und die anderen Plätze des linken Rheinufers, die schwedische Besatzungen hatten, aus der Hand winden zu können, jedenfalls sollte der schwedische Einfluß auf dem linken Rheinufer verschwinden. In dieser Linie lag auch der Auftrag an Brézé, hinter den Kulissen die Frage der französischen Ausfallstore nach Deutschland und den Niederlanden einer Lösung näher zu bringen. Mannheim und Philippsburg, die Frankreich von Bayern und Trier angeboten wurden, lehnte Richelieu wegen ihrer gefährdeten Lage ab. Dagegen richtete er sein Augenmerk auf Koblenz und Dinant an der Maas.³⁹

Die Mission Brézés war der dritte Versuch Frankreichs, die Neutralität zu erreichen, ohne daß dabei die Macht der Liga ganz zerschlagen wurde, Brézé hatte sogar Befehl, das Band mit der Liga so eng wie möglich zu knüpfen. Die Bemühungen Brézés scheiterten genau so wie die von Charnacé und de Lisle, Gustaf Adolf ließ sich nicht einmal auf Kompromißverhandlungen, wie sie die Instruktion Richelieus vorsah, ein,⁴⁰ sondern legte von sich aus einen Neutralitätsvertrag vor: Alle protestantischen Gebiete, die die Liga noch besetzt hält, werden nach dem Stande von 1618 restituiert, die Stärke des Ligaheeres wird auf 12 000 Mann festgesetzt, und zwar dürfen diese Truppen nur zur Bewachung der Festungen verwandt, nicht aber zu einem einheitlichen Heereskörper zusammengefaßt werden. Schweden seinerseits verspricht, nur die eroberten Plätze Kölns, Triers und der Rheinpfalz zu räumen. Frankreich soll sich für die Neutralität der Liga verbürgen und im Notfall Bayern mit militärischer Gewalt zur Einhaltung derselben zwingen.⁴¹ Ge-

39. Die Instruktion vom 19. 1. 1632, *Lettres* IV 251/54.

40. Vgl. Droysen *Schriftstücke* 55/56 und 212/13.

41. *Londorp* IV. 279/90, *Mercure Franc.* XVIII. 135/39, Droysen II. 489.

langte dieser Vertrag zur Annahme, so war die Machtstellung der Liga in Deutschland völlig vernichtet, und um das zu verhindern, hatte Richelieu ja diesen Schritt in Mainz unternommen. Eine Annahme des schwedischen Entwurfs kam also einer völligen französischen Niederlage gleich. Brézé weigerte sich daher zu unterschreiben, aber der König ließ sich auf Verhandlungen nicht ein. Er stellte die Franzosen vor die Entscheidung: Entweder Annahme des Vertrages oder Abbruch der Verhandlungen.⁴² Da unterzeichnete Brézé, um die Tür zu Verhandlungen nicht ganz zuzuschlagen. Unter diesen Umständen bewilligte Gustaf Adolf vom 20. Januar an einen dreiwöchigen Waffenstillstand, damit die Bayern zu der neuen Lage Stellung nehmen konnten. Wegen der französischen Rheininteressen erklärte der Schwedenkönig, Frankreich könnte sich gern im Elsaß und in der Freigrafschaft breitmachen, sobald es offen in den Krieg gegen den Kaiser eintreten wollte.⁴³

In Deutschland war die Lage für Bayern und seine Verbündeten immer bedrohlicher geworden. Angesichts des schwedischen Vormarsches sah die Liga jetzt in Frankreich ihre einzige Rettung. Am 3. Januar 1632 kamen die bayrischen Gesandten Küttner und Senff in Metz an und überbrachten den Weihnachten in München vereinbarten Neutralitätsvertrag, der Bayern vor Schweden schützen sollte.⁴⁴ Die Bayern forderten von Frankreich die Vermittlung der schwedisch-ligistischen Neutralität, die aber nach bayrischer Auffassung die Restitution aller der Liga gehörenden besetzten Gebiete zur Voraussetzung hatte, oder, falls dies unmöglich war, forderten sie von Frankreich den Bruch mit Schweden. Richelieu wollte sein altes Ideal verwirklichen und verlangte zuerst die Trennung der Liga vom Kaiser, dann würde sich ein freundliches Verhältnis zu Schweden von selbst ergeben. Eine Lösung des schwedisch-französischen Bündnisses kam für Richelieu natürlich nicht in Be-

42. Pufendorf IV. 82.

43. Lettres IV. 258, Theatr. Europ. II. 585. d. h. in Wirklichkeit stand er einer Festsetzung Frankreichs im Elsaß feindlich gegenüber. Vgl. Frohnhäuser 111. Gustaf Adolf schrieb am 9. 11. 1632: „Nachdem aber der Zweig sein muß, den König in Frankreich aus dem Lande zu halten...“ Oxenstierna II. 1, S. 870. Bezeichnend auch Khevenhiller XII. 336/37.

44. Richelieu Mémoires II. 359, Fagniez I. 583.

tracht. In Köln waren die geistlichen Fürsten zusammengekommen und beschlossen ebenfalls, einen Gesandten nach Metz zu schicken; in ihrem Namen erschien der Bischof von Würzburg am 25. Januar vor dem Kardinal und erbat die französische Unterstützung gegen Schweden. Obgleich auch die geistlichen Fürsten als Bedingung der Neutralität die Räumung der besetzten Ligagebiete forderten, konnte Richelieu auch ihnen nur den Rat geben, auf das von Schweden vorgeschlagene Neutralitätsabkommen einzugehen.⁴⁵ Die in Frankreich gesetzten Hoffnungen wurden weitgehend enttäuscht. Richelieu und die Liga gingen beide von entgegengesetzten Voraussetzungen aus. Frankreich konnte im eigenen Interesse nicht mit Schweden brechen, die französische Politik mußte sich deshalb im Gefolge Gustaf Adolfs bewegen. Die Liga wollte sich nicht ohne greifbare Garantien von Seiten Schwedens vom Kaiser trennen, um nachher nicht gänzlich isoliert zu sein. Frankreich war jetzt in Gefahr, seine beiden Verbündeten — Schweden und die Liga — zu verlieren, das diplomatische System Richelieus, das in Deutschland zwei Eisen zugleich im Feuer zu haben glaubte, zeigte jetzt seine Kehrseite.

Die entscheidende Frage war nun, ob es gelang, den bayrischen Kurfürsten zur Annahme des schwedischen Planes zu bewegen. Maximilian lehnte es aber von Anfang an ab, auf den schwedischen Vorschlag einzugehen. Er beschloß, seine Rüstungen fortzusetzen und sich fürs äußerste zu wappnen. Während der Kurfürst Pappenheim und Tilly zu neuen Operationen anspornte,⁴⁶ versuchte er nach außen hin den Schein in etwa zu wahren, ja Ende März, nachdem die Feindseligkeiten längst wieder begonnen hatten, kamen sogar noch bayrische Gesandte nach Frankfurt, um mit Oxenstierna über die Neutralität zu verhandeln; aber dieser Versuch wurde von beiden Seiten nicht mehr ernst genommen.⁴⁷ Frankreich bemühte sich dagegen immer noch, den Bruch zu kitten, so gut es ging. Am 6. Februar wurde eine neue Instruktion an den französischen Vertreter abgeschickt: Brézé soll alles tun, um die Neutralität so

45. Riezler V. 397, *Mercure franc.* XVIII. 130/32, Khevenhiller XII. 71.

46. Vgl. Riezler V. 401/2, Droysen II. 493/6.

47. Richelieu, *Mémoires* II. 368, Riezler V. 401, Oxenstierna II. 1, 760/1.

zustande zu bringen, daß sie für die Ligafürsten annehmbar ist. Zu diesem Zweck schlägt Frankreich vor, daß weder die Liga noch Schweden irgend etwas restituieren, sondern daß die Regelung der umstrittenen territorialen Fragen einer allgemeinen Friedenskonferenz vorbehalten bleibt. Weiterhin soll Brézé von Gustaf Adolf verlangen, daß er der Liga statt 12 000 Mann 20 000 zubilligt, wenn aber bei der gegenwärtigen Stärke des Ligaheeres diese Zahl überschritten wird, so sollen die überschüssigen Truppen auf den französischen König vereidigt werden. Kann eine Übereinkunft zwischen Bayern und Schweden nicht erzielt werden, dann haben die französischen Gesandten Mainz zu verlassen. Das zeigt deutlich, wie groß die Spannung zwischen Frankreich und Schweden geworden war. Nebenbei wurde immer wieder versucht, die französischen Rheininteressen zur Sprache zu bringen. Die Angriffsabsichten Schwedens auf Breisach sollen möglichst abgelenkt werden, fällt Breisach trotzdem in die Hand der Schweden, so soll versucht werden, den Platz durch Kauf in französische Gewalt zu bekommen.⁴⁸ Diese von Richelieu geplante letzte Démarche in der Neutralitätsfrage war freilich ein völliger Lufthieb, die Entwicklung ging über sie hinweg. Der schwedische König hatte inzwischen von den Rüstungen Bayerns Kenntnis erhalten und nahm infolgedessen — noch vor Ablauf des Waffenstillstandes — die Kriegshandlungen wieder auf; der Feldmarschall Horn eroberte Ende Februar Bamberg. Am 13. März verließ Gustaf Adolf selbst Mainz, um das Heer persönlich zu führen. Die Offensive gegen Bayern beginnt.

Am Ende dieses für die französische Deutschlandpolitik so entscheidungsreichen Winters können wir zweierlei feststellen: 1. Vom ersten Augenblick an, wo Frankreich den Auseinandersetzungen in Deutschland ein aktives Interesse entgegenbringt, vertritt Richelieu eine feste Rheinpolitik, er betrachtet das linke Rheinufer gänzlich als französische Interessensphäre und versucht Rheinübergänge und Brückenköpfe zu gewinnen, um sich dadurch einen gewissen Einfluß auf den Gang der deutschen Entwicklung zu sichern. 2. Der Versuch Richelieus, Frankreich

48. Die Instruktion vom 6. Febr. 1632, Lettres IV. 256/9.

die alte Mittelstellung in dem Dreieck Schweden—Frankreich—Liga zu erhalten, war völlig mißglückt. Richelieu hatte eine entscheidende diplomatische Niederlage erlitten. Gustaf Adolf ließ sich durch diplomatische Aktionen die Früchte seines militärischen Sieges nicht aus der Hand nehmen. Er bestimmte fortan allein den Gang der Ereignisse in Deutschland. Frankreich, dessen Kräfte durch den im Frühjahr 1632 ausbrechenden Bürgerkrieg in wachsendem Maße in Anspruch genommen wurden, fiel Deutschland gegenüber in eine abwartende Stellung zurück; am 9. Februar verließ der König Metz und begab sich nach Paris zurück.⁴⁹

Im Laufe der schwedisch-französischen Neutralitätsverhandlungen hatte sich immer deutlicher gezeigt, daß die französische Stellung in Deutschland ohne wirklichen Machteinsatz nicht zu halten war. Den französischen Staatsmännern mußte sich daher von selbst die Frage aufdrängen, ob der offene Eintritt in den deutschen Krieg für Frankreich nicht eine Notwendigkeit war. Tatsächlich hat man im Schoß der französischen Regierung den Plan einer militärischen Intervention reiflich erwogen.

In vollem Umfange ist das Quellenmaterial zu dieser Teilfrage noch nicht erschlossen, so daß die Einstellung Richelieus zu diesem Problem zeitlich zusammenhängend noch nicht übersehen werden kann. An einigen Punkten sind aber unsere Quellenzeugnisse so sicher, daß sie die Entscheidungen der französischen Politik blitzartig beleuchten. Schon am 10. Dezember 1631 schrieb der Marschall de la Force, daß Frankreich sich nicht mit der Eroberung Moyenvics begnügen, sondern den Kaiser auf breiter Front angreifen werden.⁵⁰ Wie weit der Entschluß zu militärischem Eingreifen im Januar 1632 gediehen war, zeigt ganz deutlich der Artikel 7 des Vertrages mit Lothringen.^{50a} Das Ziel des französischen Vorgehens gegen das Herzogtum war demnach nicht nur die Niederwerfung des lothringischen Widerstandes, sondern man glaubte so auch ein Druckmittel zu haben, um die Liga besser stützen zu können. Denn "il a été avisé que si pour détourner l'orage de la guerre qui

49. Richelieu, Mémoires II, 372.

50. La Force Mémoires III, 356.

50a. Du Mont VI, 1, S. 28.

menace d'une entière ruine Messieurs les Electeurs catholiques et plusieurs autres Princes alliez de la France . . . il estoit nécessaire que le Roi portât ses armes en Allemagne, ledit Sieur Duc promet non seulement donner seur et libre passage par ses Estats aux Armées de Sa Majesté pour entrer en Allemagne . . . en outre joindra ses forces (6000 Mann) . . . tant que le Roi tiendra son Armée dedans l'Allemagne". Diese Vertragsbestimmung beweist ganz deutlich, daß Richelieu in diesem Augenblick die Möglichkeit eines kriegerischen Eingreifens in Deutschland bewußt ins Auge faßte. Welche Bedeutung die Frage eines Eintritts in den Krieg für die politischen Entschlüsse Richelieus hat, kommt am augenscheinlichsten in dem Gutachten zum Ausdruck, das Richelieu am 1. Februar 1632 dem französischen König unterbreitete.⁵¹ Der Kardinal sah im Augenblick drei Wege für die französische Deutschlandpolitik: 1. Eintritt in den Krieg entweder mit Habsburg gegen Schweden oder mit Schweden gegen den Kaiser, 2. vollkommene Teilnahmslosigkeit an der Entwicklung der deutschen Dinge, 3. bewaffnete Neutralität, die Franzosen legen Hand auf das Elsaß, auf Breisach und andere Rheinübergänge, um dann jederzeit mit bewaffneter Macht in Deutschland eingreifen zu können.⁵² Die zweite Möglichkeit schied von vornherein aus, dazu war Frankreich schon viel zu sehr in den Kreis des Konfliktes, der in Deutschland ausgetragen wurde, hineingezogen worden. Ein Krieg an der Seite des Kaisers gegen Gustaf Adolf kam, trotz der zeitweiligen starken Spannung zwischen Metz und Mainz, ernsthaft auch nicht in Frage, denn Habsburg war ja der Hauptgegner Frankreichs; der Kardinal zog diese Möglichkeit nur in Betracht, um seinen katholischen König zu beruhigen. In Wirklichkeit stellte Richelieu Ludwig XIII. vor die Alternative: Krieg mit Gustaf Adolf

51. Richelieu, *Mémoires* II. 364/66. Den Gedankengängen Richelieus liegt eine Denkschrift des P. Joseph vom 27. Januar zugrunde, in der der Kapuziner sich für einen französischen Einmarsch in das Elsaß einsetzte, allein dadurch könne man die schwedisch-ligistische Neutralität garantieren. Vigier 470/72. Ein Eingreifen in den Krieg gegen Habsburg lehnte Richelieu dann aber in dem Gutachten vom 1. Februar ab. Im Elsaß erwartete man damals den Einmarsch der Franzosen. Ellerbach II. 271/72.

52. "et avoir là une armée pour s'en servir aux occasions". Richelieu, *Mémoires* II. 364.

gegen den Kaiser oder bewaffnete Neutralität wie bisher. Den Vorteil eines militärischen Eingreifens sah Richelieu darin, daß Frankreich die Macht Habsburgs in Deutschland gänzlich zerschlagen konnte. Frankreich würde in dem Augenblick, wo es mit bewaffneter Macht in Deutschland stand, auch den schwedischen König weit in den Schatten stellen, Frankreich würde die Lage völlig beherrschen und wäre damit von den großen außenpolitischen Schwierigkeiten, denen es sich im Winter 1631/32 gegenüber sah, mit einem Schlage befreit. Wenn Frankreich im schwedischen Kriegsrat selbst Sitz und Stimme hatte, konnte es auch am besten seine schützende Hand über die Liga halten. Trotzdem sah man schließlich von einem Kriegsentschluß ab, weil Frankreich sich im Innern zu schwach fühlte, um einen längeren Krieg durchzuhalten. Frankreich hatte nicht genügend Geld, es mangelte an geeigneten militärischen Führern, vor allen Dingen aber waren die Franzosen kriegsungeübt und hielten einen Vergleich mit den kriegsgewohnten Soldaten der schwedischen und deutschen Heere nicht aus. Zuletzt fürchtete man im Falle eines Krieges innere Unruhen, besonders da ein Aufstand des Herzogs von Orléans wieder in bedrohlicher Nähe war. Aus innerpolitischen Gründen verharrte Frankreich weiter in der Neutralität, das bedeutete angesichts der außenpolitischen Situation im Februar 1632, daß Schweden in Deutschland gänzlich die Vorhand hatte und Frankreich ganz zurücktrat, denn, wie oben gezeigt, Gustaf Adolf war nur zu Zugeständnissen bereit, wenn Frankreich handelnd in den Krieg eintrat.

Nach der Einnahme von Moyenvic erhielt die Armee La Force Befehl, an der deutschen Grenze zu bleiben und bei Metz Quartiere zu beziehen, um gegebenenfalls einsatzbereit zu sein. Als die Neutralitätsverhandlungen restlos gescheitert waren, als Gustaf Adolf im Vormarsch auf Bayern begriffen und damit die Möglichkeit einer Intervention vorläufig abgeschnitten war, wurde das Heer auf die Maaslinie zurückgenommen.⁵³ Ende Mai

53. La Force Mémoires III. 29 ff. "... cela (Scheitern der Neutralitätsverhandlungen), fit que Sa Majesté commanda au Maréchal de La Force de ramener son Armée vers les trois Evéchés ... et de mettre les troupes en garnison." Dieser Rückzug läßt sich nach den Memoiren von La Force auf Ende April/Anfang Mai datieren. Vgl. Mercure franc. XVIII. 35.

wurden jedoch Teile der Armee La Force zum Angriff gegen die Spanier im Kurfürstentum Trier angesetzt.⁵⁴ Der Herzog von Lothringen hatte inzwischen versucht, sich den Bestimmungen des Vertrages von Vic zu entziehen und hatte wieder Verbindungen mit den Gegnern des französischen Königs, besonders mit Gaston, angeknüpft. Der französische Thronfolger plante für den Sommer 1632 einen bewaffneten Aufstand gegen die französische Regierung, den er mit spanischer Unterstützung in Brüssel vorbereitete. Richelieu seinerseits suchte schon seit März 1632 nach einer günstigen Gelegenheit, um gegen Lothringen erneut vorzugehen.⁵⁵ In seiner Bedrängnis ging der lothringische Herzog Gaston um Hilfe an; am 4. Juni marschierte Gaston mit seinem Heere von Trier nach Lothringen ab,⁵⁶ der Herzog stellte sich sofort auf seine Seite und unterstützte sein Vorhaben. Gaston versuchte so, seinen hochverräterischen Plänen größere Erfolgsmöglichkeiten zu geben, indem er die französische Regierung gleichzeitig unter erhöhten außenpolitischen Druck setzte.⁵⁷ Dieser drohenden Gefahr begegnete Richelieu mit einem schnellen Schlag. La Force erhielt Anfang Juni Weisung, in das Herzogtum einzumarschieren und Nancy zu belagern. Die militärischen Kräfte Lothringens reichten nicht aus, um Frankreich nachdrücklichen Widerstand zu leisten, kurz vor der Einnahme seiner Hauptstadt unterwarf sich der Herzog; am 26. Juni 1632 mußte er mit dem französischen König den Vertrag von Liverdun schließen. Die Franzosen erhalten das Besatzungsrecht in den lothringischen Festungen Clermont, Stenay und Jametz, Clermont wird endgültig an Frankreich abgetreten, dagegen werden die beiden anderen Plätze Frankreich nur als Pfand für lothringische Vertragstreue übergeben, bei der geringsten Vertragsverletzung jedoch sollen auch Stenay und Jametz von Frankreich annektiert werden.⁵⁸ Der Ring der Gegner war damit gesprengt, ehe Gaston eigentlich seine militä-

54. Richelieu, *Mémoires* II. 383, La Force *Mém.* III. 30 ff.

55. *Lettres* IV. 269/73.

56. Gaston *Mém.* 592/3.

57. Im Sommer 1632 lebte Rich. in steter Furcht vor einem span. Angriff auf Frankreich. Vgl. *Lettres* IV. 293/8 und Ranke II. 376 ff.

58. Richelieu, *Mémoires* II. 389, *Lettres* IV. 303, Anm. 2.

rischen Operationen begonnen hatte. Der französische Thronfolger war von Nancy nach Südfrankreich geeilt, um dort die Aufstandsbewegung zu entfachen, der sich sofort der Hochadel, viele Städte und mehrere Provinzgouverneure (Montmorency) anschlossen. Es war die schwerste innerpolitische Krise, die das Regime Richelieus seit dem Hugenottenkrieg zu überwinden hatte. Am 22. Juni — 4 Tage vor Unterzeichnung des Vertrages von Liverdun — ging La Force mit seinem Heer nach dem Süden ab, um den Aufstand niederzuwerfen. Zwei Armeen — La Force und Schomberg⁵⁹ — operierten gegen Gaston, trotzdem dauerte es vier Monate, bis der Widerstand gebrochen war, am 29. September 1632 wurde der Waffenstillstand zwischen den beiden Brüdern geschlossen; Anfang November entwich Gaston wieder heimlich nach Brüssel. Ungefähr gleichzeitig kam La Force mit seinem Heere aus dem Süden zurück.

Im Sommer 1632, als Gustaf Adolf in Deutschland auf dem Höhepunkt seiner Macht stand, waren die militärischen Kräfte Frankreichs also durch einen gefährlichen Bürgerkrieg vollauf in Anspruch genommen.⁶⁰ Die Armee La Force wurde von Metz nach Südfrankreich geworfen, die deutsche Grenze war, mit Ausnahme der kleinen Abteilung, die im August Trier eroberte, ganz von französischen Truppen entblößt.⁶¹ Schweden konnte ungestört seinen Siegeslauf vollenden. Als Richelieu die Hände frei hatte, um sich den deutschen Dingen wieder aktiv zuzuwenden, wurde gerade die Schlacht bei Lützen geschlagen, deren Ausgang den Kardinal vor eine ganz neue Lage stellte.

Einmal noch hatte Richelieu im Sommer 1632 einen — wohl nicht ganz ernstgemeinten — Versuch unternommen, ein Neutralitätsabkommen zustande zu bringen. Im Juli gingen La Grange und S. Etienne nach Deutschland.⁶² La Grange sollte Gustaf Adolf einen dreimonatigen Waffenstillstand vorschlagen, um dann auf einer von der Liga und den Protestanten beschickten Konferenz die Lage im Sinne einer Neutralität klären

59. Gaston Mémoires 594.

60. Vgl. Lettres IV. 347/49 und 335, Anm. 1.

61. Vgl. Lettres IV. 336.

62. Fagniez I. 592, Richelieu, Mémoires II. 394, Pufendorf IV. 88/89.

zu können. Weiterhin sollte La Grange auch die Kurfürsten von Sachsen und Brandenburg für die Neutralität gewinnen. S. Etienne stellte Bayern französische Unterstützung in Aussicht, wenn der Kurfürst in Neutralitätsverhandlungen einzutreten bereit wäre. Dieser neue Anlauf zu einem Neutralitätsvertrag scheiterte wie die früheren.

Die Nachricht vom Tode des schwedischen Königs wurde in Paris mit Gelassenheit aufgenommen. Man freute sich, von einem Bundesgenossen befreit zu sein, der die französische Politik immer wieder zu einer unangenehmen Option zwischen der Liga und Schweden gezwungen hatte; andererseits hatte Frankreich einen Verbündeten verloren, der die Macht des Hauses Habsburg niedergehalten und Frankreich dadurch entlastet hatte.⁶³ Richelieu beurteilte die Lage ruhig.⁶⁴ Es galt hauptsächlich, einen Zerfall der schwedischen Partei in Deutschland zu verhindern, zu diesem Zwecke sollte Charnacé so schnell wie möglich 30 000 Taler an einflußreiche Persönlichkeiten in Deutschland verteilen. Die entscheidende Frage der nächsten Zukunft war, ob Frankreich in Deutschland eine Macht fand, die den Kampf gegen den Kaiser mit Entschlossenheit weiterführte, und wie weit Richelieu die deutsche Politik dieser Macht in seinem Sinne beeinflussen konnte.

2. Von Lützen bis zum Frankfurter Bundestag vom September 1633.

Der Ausgangspunkt und das letzte Ziel der Richelieu'schen Außenpolitik war der Kampf gegen die Machtstellung des Hauses Habsburg. Dieser Gegensatz wurde überall da ausgetragen, wo Habsburgs Banner wehten, im Reich, in Italien und in den Niederlanden. Als Gustaf Adolf in Deutschland seine Heere von Sieg zu Sieg führte, wurde Deutschland aber immer mehr zum Mittelpunkt dieses Kampfes, hier fiel die Entscheidung über Sieg oder Niederlage, denn Schweden war militärisch der weitaus

63. In dem Gutachten des französischen Staatsrates vom 4. 12. 1632 heißt es: "... Sa Majesté n'y avoit peut-être pas beaucoup perdu à la mort du roi de Suède." Lettres VII. 686.

64. Mémoire für den König 15. 12. 1632, Lettres IV. 415/17.

stärkste europäische Gegenspieler Habsburgs. Die Bedeutung des deutschen Kriegsschauplatzes wurde für Richelieu noch erhöht, seitdem die Schweden unter Horn in den Herbstmonaten 1632 auch im Elsaß eingedrungen waren, und dadurch in einem Gebiet Fuß faßten, das die Franzosen als ihre eigenste Interessensphäre betrachteten.⁶⁵ Die Gebiete links und rechts des Oberrheins standen unter der Herrschaft Österreichs, der schwedische Angriff richtete sich daher zunächst gegen den Kaiser. Darüber hinaus aber war das Elsaß für die spanische Macht die unentbehrliche Brücke, um die Verbindung zwischen Mailand und Brüssel aufrecht zu erhalten; schon in dem Oñate-Vertrag von 1617 hatte sich Spanien deshalb die Anwartschaft auf das Elsaß gesichert. Der Besitz des Elsaß übte damit auch einen entscheidenden Einfluß auf die Entscheidungen des Krieges in den Niederlanden aus. Auf habsburgischer Seite hegte man nun sofort die Befürchtung, daß die Schweden — in Anbetracht der engen Verbindung Frankreichs mit Schweden — das Elsaß Frankreich überlassen würden.⁶⁶ Besonders für Spanien aber bedeuteten die Franzosen im Elsaß noch eine größere Gefahr als die Schweden. Die außenpolitischen Interessen Spaniens und des Kaisers schoben sich daher immer mehr ineinander, ein engeres militärisches Zusammenwirken zwischen Wien und Madrid, wie es 1633 in dem zur Verteidigung des Elsaß unternommenen Zug Ferias zum Ausdruck kam und in dem spanisch-kaiserlichen Sieg von Nördlingen 1634 seine Krönung fand, wurde jetzt fast zwangsläufig. Der französisch-spanische und der französisch-kaiserliche Gegensatz liefen weitgehend in eins. In wachsendem Maße kamen die Fäden der europäischen Politik in Deutschland zusammen. Deutschland weitete sich immer mehr zu einem Kriegstheater aus, auf dem die militärischen Gegensätze Europas ausgetragen wurden.

Der europäische Krieg gegen Habsburg durchlief im Winter 1632/33 eine schwere Krisis. Schon im Herbst 1632 waren die Holländer, der dauernden militärischen Anstrengungen müde, in Verhandlungen mit den spanischen Südprovinzen ein-

65. Fagniez II, 128/29.

66. Hallwich I, Nr. 79, Nr. 252.

getreten, um einen Waffenstillstand mit Spanien herbeizuführen.⁶⁷ Im Reich selbst folgte dem Tode des schwedischen Königs ein Zustand der Erschlaffung. Kursachsen, das durch die Autorität Gustaf Adolfs bisher bei Schweden festgehalten wurde, glaubte den Augenblick gekommen, um jetzt wieder eine selbständigere Stellung und vor allem mehr Einfluß auf die Kriegsführung zu gewinnen, denn in Dresden war man schon seit langem mit der schwedischen Vorherrschaft in Deutschland unzufrieden. Zu diesem Zweck holte der sächsische Kurfürst den alten Plan eines deutschen Protestantensbundes unter sächsischer Führung hervor, den er schon 1631 auf dem Leipziger Konvent hatte verwirklichen wollen, um so zu versuchen, den Weg zu einem allseitig billigen Frieden zu ebnen, mindestens aber ein Gegengewicht gegen die schwedischen Machtansprüche zu haben. Der ausgesprochenste Vertreter des Friedensgedankens wurde jetzt der Schwiegersohn des sächsischen Kurfürsten, Landgraf Georg von Darmstadt, der einzige protestantische Fürst, der auch zu Lebzeiten Gustaf Adolfs bis zuletzt auf Seiten des Kaisers ausgehalten hatte. Landgraf Georg stellte jetzt seine guten Beziehungen zum Kaiser in den Dienst der sächsischen Friedenspläne und traf Ende März 1633 mit kaiserlichen Gesandten in Leitmeritz zu geheimen Verhandlungen zusammen. Zum Überfluß erschien jetzt Dänemark, der alte nordische Gegner Schwedens, noch auf dem Schauplatz der deutschen Politik. An der Jahreswende 1632/33 bot Christian IV. in Wien und bei den deutschen Protestanten seine Vermittlung zum Abschluß eines allgemeinen Friedens an.⁶⁸ Der dänische König hatte schon zu Lebzeiten Gustaf Adolfs versucht, den Siegeslauf seines schwedischen Nebenbuhlers zu hemmen, aber erst nach Lützen trafen die dänischen Bemühungen auf günstigere Vorbedingungen. Kursachsen und der Kaiser nahmen die dänische Vermittlung an. Der kaiserliche Feldherr Wallenstein verfolgte eine eigene

67. Im Dezember 1632 ist man in Paris von den geheimen spanisch-holländischen Verhandlungen unterrichtet. *Lettres* IV. 416, Richelieu, *Mémoires* II. 427.

68. Der dänische Friedensvorschlag wird im Dezember 1632 in Wien und am 3. Jan. 1633 in Dresden übergeben. *Ritter* III. 550. Vgl. *Londorp* IV. 291/92.

politische Linie, die zum Ziel hatte, die deutschen Protestanten von Schweden zu trennen und dadurch Schweden in Deutschland zu isolieren und einem Friedensschluß geneigter zu machen.

Im schwedischen Lager selbst war alles in der Schwebe. Der Erbe des schwedischen Thrones war ein sechsjähriges Kind, die Regierung führte der Reichsrat in Stockholm, der die Leitung der deutschen Politik in die bewährten Hände des Reichskanzlers Oxenstierna legte. Oxenstierna fehlten aber die militärischen Fähigkeiten seines gefallenen Königs, bei der Leitung der kriegerischen Operationen mußte er daher den Generalen größte Bewegungsfreiheit geben, andererseits aber konnte er bei der Eifersucht, mit der die schwedischen Feldherren aufeinander sahen, keinem dieser Heerführer den Oberbefehl über sämtliche schwedischen Armeen übertragen, so daß eine einheitliche Führung des Krieges keinesfalls gewährleistet war; ein Mißstand, der sich dann bei Nördlingen aufs unheilvollste auswirkte. Während Gustaf Adolf mit seiner überragenden Autorität die militärischen und politischen Aufgaben des Krieges gleichermaßen gemeistert hatte, zerfiel die schwedische Führung jetzt in drei Faktoren, den Reichsrat, Oxenstierna und die Generale, die Macht, die früher in einer Hand vereinigt war, war jetzt in verschiedene Teile zersplittert und verlor damit an Gewicht. Erschwerend kam noch hinzu, daß es im schwedischen Heere selbst gährte, die Soldaten und Offiziere, die früher durch die Persönlichkeit des großen Königs immer wieder mitgerissen wurden, begannen teilweise wegen mangelnder Soldzahlungen zu meutern. Die an sich schon geschwächte schwedische Staatsführung konnte sich also vorläufig nicht einmal vollständig auf die geschlossene Stoßkraft der Armee verlassen. Alle diese Umstände konnten Richelieu dann zu der Annahme Anlaß geben, daß durch den Tod des Königs die schwedische Macht in ihren Grundfesten erschüttert wäre.

Welche Entschlüsse faßte demgegenüber der Kardinal Richelieu? Richelieu traf am 3. Januar 1633 wieder in Paris ein und besprach sofort mit dem König die Lage. Die Kräfte, die sich Habsburg in Europa bisher entgegenstellt und damit auch die französischen Interessen vertreten hatten, drohten zu erlahmen; die Friedenstendenzen, die sich überall bemerkbar

machten, bedeuteten daher für Frankreich eine schwere Gefahr. Richelieu mußte auf jeden Fall zu vermeiden trachten, daß sich Frankreich eines Tages eines spanisch-kaiserlichen Angriffs allein, ohne Bundesgenossen, zu erwehren hatte. Das Ziel Frankreichs war, die Friedensverhandlungen zu hintertreiben und eine Fortsetzung des Krieges auf möglichst allen Kriegsschauplätzen zu erwirken. Unter diesen Umständen mußte erneut an den Kardinal die Frage herangetragen werden, ob dieses Ziel nicht am besten durch einen offenen Eintritt in den Krieg erreicht würde.⁶⁹ Die Frage einer aktiven Teilnahme am Krieg hat in den entscheidenden Beratungen einen breiten Raum eingenommen.⁷⁰ Richelieu selbst hat diesen Plänen gegenüber eine abwartende Haltung eingenommen, die Träger der Kriegspartei scheinen besonders die in Deutschland tätigen französischen Diplomaten gewesen zu sein.⁷¹ Jetzt, wo die schwedische Partei selbst in harter Bedrängnis war, glaubten sie für die Teilnahme am Kriege mit einem Schlage ungeahnte Vorteile einzutauschen. Die Erwerbung des ganzen linken Rheinufer — Mainz, die linksrheinische Pfalz, das Elsaß mit dem Bistum Straßburg — stand in Aussicht. Darüber hinaus würden die Schweden ihre Hilfe bei der Eroberung Breisachs, Philippsburgs und Mannheims nicht versagen. Als Preis für die militärische Hilfe Frankreichs müßten die Verbündeten in Holland und Deutschland sich verpflichten, ohne die Einwilligung Frankreichs nicht Frieden zu schließen. Frankreich würde so der "arbitre de la guerre et de la paix" werden. Das Risiko, das ein Krieg mit sich bringt, schien der Kriegspartei gering, der vereinigten Macht Frankreichs, Schwedens und Hollands würde das Haus Habsburg nicht lange standhalten können, ein Siegfrieden stand nahe in Aussicht. Da bei einer Teilnahme am Kriege die Subsidienzahl-

69. "il étoit à délibérer si le Roi devoit plutôt entrer en rupture avec la maison d'Autriche . . . que de s'exposer à laisser faire la paix ou la trêve sans y être compris." Richelieu, Mémoires II. 436.

70. In den Mémoires II. 436/38 werden die Gründe, die für einen Kriegseintritt sprechen, genauestens auseinandergesetzt, man kann daher annehmen, daß dieser Stelle eine Denkschrift der Kriegspartei zugrunde liegt. Richelieu selbst sagt hier, daß die „Kriegsargumente“ im Rat diskutiert wurden.

71. Richelieu, Mémoires II. 437.

lungen in Wegfall kämen, würde der Krieg nicht viel mehr Kosten verursachen als die bewaffnete Neutralität. Der Kardinal schloß sich dieser Meinung nicht an.⁷² Die Politik Richelieus ging mit Rücksicht auf die militärische Schwäche des Landes⁷³ vielmehr dahin, durch Zahlung von Hilfgeldern den Krieg in Deutschland und den Niederlanden wieder anzufachen, "sans que le Roi fût obligé de se mettre ouvertement de la partie".^{73a} Es muß dabei aber angestrebt werden, daß die Subsidienempfänger nur mit Wissen Frankreichs Frieden schließen, so daß für Frankreich die Gefahr, allein einen Krieg mit Habsburg ausfechten zu müssen, beseitigt wird. Richelieu will die Streitigkeiten der Deutschen ausnutzen, um sich als „Vermittler“ einzuschalten, alle seine diplomatischen Aktionen in Deutschland lassen den Willen erkennen, Frankreich eine schiedsrichterliche Stellung in den deutschen Auseinandersetzungen zu erobern.⁷⁴ Gleichzeitig aber will der Kardinal sich das Elsaß als militärische Basis sichern, um jederzeit, wenn die Lage in Deutschland es erfordert, eingriffsbereit zu sein.⁷⁵ Wenn eine Schlagader des spanischen Reiches in den Bereich der französischen Macht kam, konnte Frankreich, auch ohne offene Teilnahme am Kriege, einen fühlbaren Druck auf Habsburg ausüben. Wenn aber die Fortführung des Krieges nicht zu erreichen war, so mußte Richelieu wenigstens verhindern, daß in Europa ein Frieden ohne Zutun Frankreichs geschlossen wurde, und Frankreich dann allein, ohne Verbündete, einen Angriff des vereinten Hauses Habsburg auszuhalten hatte. Der Kardinal mußte dann den Abschluß eines Universalfriedens betreiben, er mußte das Gewicht der französischen Bündnisse ausnutzen, um in die allgemeine Friedensgarantie mit einbezogen zu werden. Fortsetzung des Krieges ohne Frankreich oder wenigstens Universalfriede, das war von jetzt ab die Zielsetzung der französischen Außenpolitik. Die Situation war ähnlich wie im Januar 1632,

72. Die Darstellung Ritters, III. 552, ist also nicht ganz zutreffend.

73. Richelieu, *Mémoires* II. 438, 462.

73a. Richelieu, *Mémoires* II. 436.

74. Vgl. Gualdo Priorato 309/10.

75. Der Drang Frankreich zum Rhein „von Basel bis an die Mosel“ ist Anfang 1633 in Deutschland klar erkannt. Irmer II. 44. Vgl. Fagniez II. 109.

auch jetzt wieder entschloß sich Richelieu nur zum „Diplomatischen Krieg“.

Im Verfolg dieses außenpolitischen Programms leitete der Kardinal im Januar 1633 eine umfassende diplomatische Aktion ein, er entsandte seine diplomatischen Agenten nach den wichtigsten Plätzen der europäischen Politik: Der Marschall Créquy ging im Februar nach Italien, Charnacé Ende Januar nach den Niederlanden. S. Etienne sollte die deutschen Katholiken, insbesondere den Kurfürsten von Bayern, aufsuchen und sich von da aus zum Kaiser begeben, um das Terrain in Wien zu sondieren; seine Bemühungen wurden von Charbonnières fortgesetzt, der bald darauf in Wien als ordentlicher Gesandter eintraf. Feuquières reiste Anfang Februar nach Deutschland ab, um die Verhandlungen mit Schweden und den Protestanten zu führen, er wurde von einem ganzen Troß von Diplomaten begleitet, die die Aufgabe hatten, überall die deutschen Fürsten und Städte dem französischen Einfluß zugänglich zu machen.⁷⁶

Der Frieden von Cherasco festigte in Italien zwar die Autorität des französischen Namens, aber er zwang Frankreich doch, sämtliche italienischen Eroberungen wieder herauszugeben, Italien sollte von allen fremden Truppen geräumt werden und wieder sich selbst überlassen bleiben. Frankreich hätte demnach auch die Festung Pignerolo, das französische Ausfalltor nach Italien, aufgeben müssen. Richelieu fand aber einen Vorwand, um in Pignerolo zu bleiben; am 19. Oktober 1631 schloß er mit Savoyen einen Vertrag, Frankreich erhielt für seine Truppen freies Durchzugsrecht durch Savoyen, außerdem die Stadt Pignerolo.⁷⁷ Richelieu wollte seine Stellung in Italien nicht aufgeben, um auch hier gegebenenfalls den Hebel gegen Habsburg ansetzen zu können. Er wollte aber auch in Friedenszeiten den spanischen Einfluß in Italien eindämmen und war deshalb schon früher mit dem Gedanken umgegangen, die italienischen Staaten in einem Bund unter französischer Führung zusammenzufassen. Créquy sollte jetzt einen neuen Anlauf in

76. Daneben arbeiteten noch einige französische Vertreter in Deutschland selbständig, de Lisle verhandelt mit Straßburg, Miré mit Feldmarschall Horn, Richelieu, *Mémoires* II. 442 und Feuquières I. 54. Siri VII. 597/98.

77. Du Mont VI. 1, S. 21 und *Lettres* IV. 206.

Richtung auf die "ligue générale pour la liberté de l'Italie" machen. In Italien verfolgten nur Mantua und Venedig eine entschieden antispansische Politik,⁷⁸ aber auch die wollten, allein auf sich gestellt, sich nicht zu einer offenen Stellungnahme gegen das übermächtige Spanien bereiterklären, auch der Papst weigerte sich beharrlich, der französischen Liga beizutreten. Die Mission Créquy endete also mit einem völligen Mißerfolg.⁷⁹ Im Juli 1634 versprach Richelieu den Italienern sogar 12 000 Mann Hilfstruppen, wenn sie gegen Spanien vorgingen, auch dieser Versuch scheiterte. Erst am 11. Juli 1635 schlossen Savoyen, Mantua und Modena mit Frankreich ein Bündnis; bis dahin fiel Italien für den Kampf Richelieus gegen Habsburg vollkommen aus.

Mit Holland war Frankreich durch die Allianz vom 17. Juni 1630 verbunden, Frankreich zahlte den Generalstaaten jährlich 1 Million Livres Subsidien, dafür verpflichtete sich Holland, nur mit Einwilligung Frankreichs Frieden zu schließen.⁸⁰ Die Einhaltung dieses Vertrages, d. h. die Fortsetzung des Krieges zu verlangen, war die Aufgabe Charnacés, der Mitte Januar 1633 von Paris nach Holland abreiste. Sein Auftrag lautete, die Fortführung des Krieges zuerst unter den alten Vertragsbedingungen zu erwirken. Sollte sich das aber als unmöglich erweisen, ermächtigte die Instruktion Charnacé zu weitergehenden Zugeständnissen, um vor allem den Krieg nicht zum Erlöschen kommen zu lassen. In langsamer Steigerung konnte er die Erhöhung der Subsidien auf 1,5 Millionen, dann die Stellung von 4000 Mann Hilfstruppen und im äußersten Notfalle eine französische Hilfsarmee von 14 000 Mann anbieten. Zu diesem letzten Mittel durfte er aber nur dann seine Zuflucht nehmen, wenn vorher die deutschen Protestanten Frankreich die linksrheinischen Plätze abgetreten hatten, so daß Frankreich, durch diesen Sicherungsgürtel geschützt, etwaigen kriegesischen Verwicklungen ruhiger entgegen-

78. Fagniez II. 108.

79. Vgl. Lettres VII. 700, 702. Richelieu erstrebte eine Liga, der der Papst, Venedig, Savoyen, Mantua, Parma und Modena angehörten. Lettres VIII. 259. Vgl. Molé IV. 187/88.

80. Du Mont V. 2, 605.

sehen konnte. Demgemäß wurde Charnacé aufgegeben, in diesem Punkte die Berichte Feuquières abzuwarten und nur im Einvernehmen mit ihm zu handeln.⁸¹ Als Preis für die französische Unterstützung sollten die Generalstaaten die alte Verpflichtung erneuern, ohne französische Genehmigung keinen Frieden zu schließen und damit Richelieu eine gewisse Schiedsrichterstellung in dem spanisch-holländischen Krieg einräumen.⁸² Falls der Friedenswille der Holländer unabänderlich war, sollte Charnacé verlangen, daß Frankreich in den holländisch-spanischen Vertrag mit einbegriffen wurde. Die Verhandlungen mit den Generalstaaten zogen sich ohne greifbare Ergebnisse über das ganze Jahr 1633 hin. Der Kardinal ließ in der Subsidienfrage mit sich handeln, wollte aber den offenen Bruch mit Spanien möglichst vermeiden. Oranien dagegen stellte Frankreich vor die Alternative: entweder Fortsetzung des Krieges mit aktiver Teilnahme Frankreichs oder Abschluß des Waffenstillstandes mit Spanien.⁸³ Ende 1633 waren die Verhandlungen nahezu auf den Nullpunkt angelangt, Richelieu spielte sogar mit dem Gedanken, Charnacé abzurufen.⁸⁴ Die Erfolgsaussichten der französisch-holländischen Verhandlungen wurden wesentlich durch den Gang der Unterhandlungen Hollands mit den spanischen Südstaaten beeinflußt. Die Verständigungsmöglichkeiten zwischen diesen beiden Parteien schwanden zusehends. Auf der einen Seite versagte der spanische König dem Vorgehen der Brüsseler Stände hartnäckig seine Billigung, andererseits war ein Großteil der holländischen Provinzen einem Waffestillstand abgeneigt. Die Friedensgegner in Holland behielten schließlich die Oberhand: Am 16. Dezember 1633 beschlossen die Generalstaaten, die Vertreter der Südpervenzen nach Hause zu schicken und die Waffenstillstandsverhandlungen abubrechen.⁸⁵ Der Weg für einen französisch-holländischen Vertrag lag damit frei. Oranien teilte dem französischen Gesandten aber den Mißerfolg

81. "... Charnacé a charge de luy (Feuquières) faire sçavoir promptement ce qu'il traittera, afin qu'il s'avance ou retarde selon qu'il en sera besoin." Lettres IV. 424.

82. Die Instruktion Characés befindet sich Lettres IV. 421/5.

83. Lettres VIII. 250/2, vgl. Blok, Geschichte der Niederlande IV. 475.

84. Lettres VIII. 261.

85. Blok IV. 482.

der Waffenstillstandsverhandlungen nicht gleich mit, um für die Generalstaaten die besten Bedingungen erkaufen zu können.⁸⁶ In der Tat ermächtigte Richelieu noch im Februar 1634 Charnacé, um den Waffenstillstand zu verhindern, Subsidienzahlungen bis zu 3 Millionen im Jahr zu bewilligen, im Notfall sogar den Eintritt Frankreichs in den Krieg in Aussicht zu stellen. Schließlich kam am 15. April 1634 der Vertrag Hollands mit Frankreich zustande: Die Generalstaaten setzen den Krieg gegen Spanien mit aller Macht fort, Friedensverhandlungen ohne gegenseitiges Einverständnis sind verboten, Frankreich verpflichtet sich dafür, jährlich 2 Millionen Subsidien zu zahlen.⁸⁷ Holland hatte wesentlich günstigere Bedingungen erhalten als 1630, Richelieu hatte sein Ziel erreicht, die militärische Kraft Spaniens wurde gefesselt, ohne daß Frankreich gezwungen war, selbst eingzugreifen. Bei den politischen Entscheidungen des Jahres 1633 allerdings konnte Richelieu auf Holland keinesfalls rechnen.

Italien verhielt sich der französischen Politik gegenüber völlig passiv, Holland versuchte seine eigenen Wege zu gehen, der Schwerpunkt der französischen Außenpolitik lag daher im Jahre 1633 vollkommen in Deutschland. In Deutschland waren zwei französische Missionen am Werk: S. Etienne verhandelte mit den katholischen Kurfürsten und mit dem Kaiser, Feuquières mit Schweden und den Protestanten. In den vergangenen Jahren war Bayern, als der mächtigste deutsche Territorialstaat, der Angelpunkt der französischen Deutschlandpolitik gewesen. Richelieu war darauf ausgegangen, Bayern vom Kaiser zu trennen und an Frankreich zu binden, gleichzeitig aber den Kurfürsten vor Schweden zu schützen, um so Frankreich einen gewissen Einfluß in Deutschland zu sichern. Diese Möglichkeit war jetzt verbaut. In dem Sommerfeldzug 1632 war Bayern militärisch von Gustaf Adolf vollkommen niedergeworfen, das Land war von schwedischen Truppen besetzt, die Liga war praktisch aufgelöst. Bayern schied als vollwertige Macht vorläufig aus. Das Schwergewicht der deutschen Politik Riche-

86. Noch im Februar 1634 beklagte sich Richelieu bitter über die Unnachgiebigkeit Hollands, *Lettres* IV. 526/27. Die Ansicht Bloks, daß der Abbruch der spanisch-holländischen Verhandlungen sich unter Vorwissen Charnacés vollzogen hätte, trifft also nicht ganz zu.

87. Du Mont VI. 1, S. 69/70.

lieus mußte sich mehr auf die Protestanten verlagern, die bisher neben der gewaltigen Persönlichkeit des Königs kaum hervorgetreten waren, jetzt aber wieder selbständiger neben Schweden stehen wollten. Der Ansatzpunkt für ein neues, das Gleichgewicht in Deutschland weiterhin verbürgendes Kräfterdreieck Schweden—Frankreich—Deutsche Staaten war gegeben.

Den erneuten Versuch, Bayern für die Ziele der französischen Politik zu gewinnen, begann Richelieu mit einem geschickten Schachzuge: S. Etienne war angewiesen, über Köln, Trier, Mainz und Würzburg nach München zu fahren, er sollte vorher die vornehmsten Glieder der Liga bearbeiten, um Bayern jeglichen Anhang zu nehmen, es im katholischen Deutschland zu isolieren und dadurch den französischen Wünschen gefügiger zu machen.⁸⁸ Der Wittelbachische Kurfürst von Köln war sehr franzosenfreundlich und hatte ja schon 1632 versucht, zu Frankreich in ein Schutzverhältnis zu treten, in dem der Trierer Erzbischof sich bereits befand. Die Fürsten von Mainz und Würzburg waren durch die Schweden aus ihren Ländern verjagt worden und ergriffen naturgemäß jede Rettungsmöglichkeit, die sich ihnen zur Rückgewinnung ihrer Gebiete bot. Um den moralischen Druck auf Bayern noch zu erhöhen, sollte der Kölner Wittelsbacher gebeten werden, durch einen kölnischen Gesandten an Maximilian die Mission S. Etiennes nachdrücklichst zu unterstützen. In München selbst war es die Aufgabe des französischen Gesandten, den bayrischen Kurfürsten auf den Wert hinzuweisen, den das Bündnis mit Frankreich auch noch besaß, nachdem das Land von Schweden überrannt war. Die bayrische Freundschaft war jetzt für Richelieu deshalb von großer Bedeutung, weil er, im Falle von Friedensverhandlungen, wesentlich mit Hilfe Bayerns sich auf dem allgemeinen deutschen Friedenskongreß als Vermittler einzuschalten hoffte, um so einen Separatfrieden ohne französische Teilnahme zu verhindern.⁸⁹ Daneben sollte der Gesandte Kurfürst Maximilian ein freundschaftliches Verhältnis zu den protestantischen Für-

88. Richelieu, *Mémoires* II. 444 und 447. Vermutlich hielten sich die vertriebenen Bischöfe von Mainz und Würzburg auch in Köln auf.

89. "...il (Maximilian) seroit... mieux disposé à faciliter nos intérêts et notre entrée en la diète." Richelieu, *Mémoires* II. 445.

sten nahelegen und versuchen, Bayern dem Kaiser zu entfremden und einem Neutralitätsverhältnis mit Schweden geneigt zu machen. S. Etienne wird — genau wie auch Feuquières — instruiert worden sein, auf die Anfrage, ob Frankreich Bayern nicht erneut — wie 1631 — die erbliche Kurwürde und den Besitz der pfälzischen Lande garantieren wolle, eine ausweichende Antwort zu geben.⁹⁰ Als Lockmittel bot Richelieu wieder seine Hilfe für eine Wahl Maximilians zum Kaiser an. Da Richelieu, wie oben gezeigt, in Deutschland auf zwei Karten zugleich setzte — Schweden und die Protestanten versuchte er zur Fortsetzung des Krieges zu bewegen, mit dem Kaiser verhandelte er wegen des Universalfriedens —, hatte S. Etienne strengsten Befehl, die französischen Verhandlungen mit Schweden zu verheimlichen. Weiterhin sollten die Unterhandlungen mit Bayern einen ganz unverbindlichen Charakter tragen, es war dem Gesandten daher untersagt, dem Kurfürsten irgendwelche schriftlich fixierten Vorschläge oder Abmachungen zu übergeben.⁹¹ Der Kurfürst beantwortete den französischen Schritt ausweichend, er verlangte, daß Richelieu Bayern gegen Schweden unterstützte, zumindestens Bayern aber finanzielle Hilfe zukommen ließ. Es zeugt von der Reichstreue des bayerischen Kurfürsten, daß er auch jetzt, in der Stunde der größten Not, seine Sache nicht von der des Kaisers trennen wollte. Den protestantischen Fürsten stand Maximilian solange mißtrauisch gegenüber, als sie mit Schweden im Bunde waren.⁹²

Die Bedeutung der geheimen Friedensverhandlungen, die S. Etienne und Charbonnières im Auftrage Richelieus in Wien führten, kann man nur in Verbindung mit der Mission Feuquières ermessen. Von hier aus wird auch die unverhältnismäßige Höhe der Forderungen, an die Frankreich die Friedensverhandlungen knüpfte, verständlich, Frankreich hatte eben zwei Eisen zugleich im Feuer, führten die Friedensverhandlungen mit dem Kaiser nicht zu dem gewünschten Erfolg, so blieb Richelieu immer noch die andere Möglichkeit, an der Seite Schwedens und der deutschen Protestanten die Fortsetzung des Krieges zu be-

90. Feuquières I. 28/29.

91. Die Instruktion Etienne Rich., *Mémoires* II. 444/6, Siri VII. 599/600.

92. Richelieu, *Mémoires* II. 448/9.

treiben, und umgekehrt. Diese beiden diplomatischen Aktionen stehen in Wechselwirkung zueinander, die Wiener Verhandlungen durften nur soweit geführt werden, als dadurch die Tätigkeit Feuquières nicht gefährdet wurden.⁹³ Man darf daher die Tragweite der Wiener Verhandlungen keinesfalls überschätzen, wie das Mommsen tut.⁹⁴ Richelieu fing den Ball, der ihm vom Kaiser zugeworfen wurde, auf, um für den Notfall die Brücken auch in dieser Richtung nicht abreißen zu lassen. Die Verbindung zum Kaiser war für den Kardinal ein politischer „Notausgang“, falls die Bemühungen Fouquières scheiterten; vorerst verfolgten die Verhandlungen in Wien nur den Zweck, „de reconnoître ce que l'on pourroit attendre de l'Empereur, à ce que l'on pût sur cela prendre ses mesures“.⁹⁵ Die Mission S. Etien-nes, der im Anschluß an die Verhandlungen in München sich nach Wien begab, trug nur vorbereitenden Charakter, der Gesandte war ohne jegliche Vollmacht und hatte nur die Aufgabe, die Möglichkeit für weitere Unterhandlungen aufzuspüren.⁹⁶ Charbonnières dagegen, der im März 1633 in Wien ankam,⁹⁷ war zu Verhandlungen ermächtigt und brachte eine klare Instruktion, ja sogar einen Vertragsentwurf mit, den er durch Vermittlung des päpstlichen Nuntius dem Kaiser zu unterbreiten hatte. Weiterhin sollte Charbonnières auch mit Wallenstein in Verbindung treten, um zu erforschen, wie weit der kaiserliche Feldherr dem Gedanken eines Universalfriedens geneigt wäre. Der französische Gesandte wurde tatsächlich auch Anfang April von Wallenstein empfangen.⁹⁸

Die Bedingungen, unter denen Richelieu bereit war, alle seine Verbindungen zu den Gegnern des Kaisers abubrechen, wurden klar umrissen.⁹⁹ In bezug auf die schwebenden territorialen Fragen forderte der Kardinal vom Kaiser die Anerken-

93. "qu'il (Charbonnières) ne conférerait point avec les gens de l'Empereur, que M. de Feuquières ne lui eût fait savoir que les princes avec lesquels il traitait le trouveroient bon", Richelieu, Mémoires II. 449/50.

94. Mommsen 76 ff.

95. Richelieu, Mémoires II. 450, vgl. Feuquières I. 24.

96. Richelieu, Mémoires II. 448.

97. Irmer III. 92.

98. Hallwich I, Nr. 109 und 308.

99. Richelieu, Mémoires II. 450/51.

nung der französischen Stellung in Pignerolo, den drei Bistümern Metz, Toul und Verdun und in Lothringen; obgleich Lothringen ein Glied des Reiches war, wollte Richelieu sich auf keinen Fall zu einer Diskussion über die Verträge, die Frankreich mit Lothringen geschlossen hatte, herbeilassen. Auf rein politischem Gebiet verlangte Richelieu die Einberufung eines allgemeinen deutschen Friedenskongresses, auf dem auch Frankreich als gleichberechtigte Macht vertreten sein sollte. Richelieu hätte dann sein Ziel erreicht, ohne militärischen Einsatz wäre Frankreich doch zum Schiedsrichter in den deutschen Auseinandersetzungen geworden. Im Verfolg des Friedensvertrages sollten der Kaiser und der französische König die Verpflichtung eingehen, sich gegenseitig nicht anzugreifen und auch die Mächte weder direkt noch indirekt zu unterstützen, die einen der beiden Partner mit Krieg überziehen wollten. Das hätte für den Kaiser möglicherweise die vollständige Trennung von Spanien bedeutet. Es waren die Bestimmungen eines Siegfriedens, die Richelieu dem Kaiser vorlegen ließ. Wien hätte alle französischen Gebietserwerbungen anerkennen und nebenbei noch zulassen müssen, daß Frankreich einen entscheidenden Einfluß auf die Auseinandersetzungen zwischen dem Kaiser und den deutschen Fürsten ausübte, denn gerade auf diese Rolle als "mediator pacis" legte Richelieu den größten Wert.¹⁰⁰ Unter diesen Umständen zogen sich die Verhandlungen bis in das Jahr 1634 ohne Erfolg hin, zumal Ferdinand II. nach dem Tode seines gefährlichsten Gegners wieder neuen Mut gefaßt hatte.

Die Mission Feuquières steht für die Folgezeit im Mittelpunkt der deutschen Politik Richelieus, denn Feuquières wandte sich an eine Mächtigkeitsgruppe, die militärisch die Lage im Reich beherrschte. Schweden und die deutschen Protestanten waren in Europa die einzigen Gegner Habsburgs, die noch ungebeugt im Felde standen. Am 5. Januar 1633 erhielt Fouquières die Weisung, sich für die diplomatische Sendung nach Deutschland bereitzuhalten; am 3. Februar wurde seine Instruktion unterzeichnet.¹⁰¹ Das Hauptgewicht der Verhandlungen, die Feu-

100. Irmer III. 92.

101. Feuquières I. 7/26.

quières in Deutschland zu führen hatte, lag auf Kursachsen. Richelieu wollte dem sächsischen Kurfürsten die Stellung geben, die früher Gustaf Adolf eingenommen hatte. Seitdem im Jahre 1632 auch Bayern von Gustaf Adolf überrannt war, hatte es vollends nur zwei Möglichkeiten in Deutschland gegeben, Habsburg oder Schweden. Frankreich mußte sich einer der beiden Parteien aktiv anschließen oder einflußlos beiseite stehen. Jetzt versuchte Richelieu wieder den alten Gedanken eines Kräfte-dreiecks aufzunehmen, um so ein Gegengewicht gegen Schweden und den Kaiser zugleich zu haben, an die Stelle Bayerns sollte jetzt Kursachsen treten. Gelang es, diesen Plan zu verwirklichen, so konnte Frankreich, ohne eigenen Machteinsatz, als Vermittler und Schiedsrichter überall in Deutschland ein gewichtiges Wort mitsprechen, zumal der französische König jetzt auch noch mit dem dritten Punkt des deutschen Dreiecks, dem Kaiser, diplomatische Beziehungen aufgenommen hatte.

1. Feuquières hatte demgemäß Auftrag, sich "directement" und so schnell wie möglich zum Kurfürsten von Sachsen zu begeben und mit Oxenstierna vorher nur dann in Verbindung zu treten, wenn der Reichskanzler seinen Reiseweg irgendwie kreuzte. Richelieu schlug dem sächsischen Kurfürsten vor, als Nachfolger Gustaf Adolfs die Leitung der schwedisch-protestantischen Partei in Deutschland zu übernehmen und den schwedischen Reichskanzler auf den Aufgabenkreis zu beschränken, den er bei seinem König auch innegehabt hatte, d. h. der Vertreter Schwedens sollte nur der erste Ratgeber des sächsischen Kurfürsten werden, nicht aber selbständig handelnd hervortreten. Frankreich wollte deshalb auch die Hilfsgelder, die gemäß dem Bärwalder Verträge bisher Schweden zugeflossen waren, an Sachsen zahlen. Als Gegenleistung sollte sich der Kurfürst verpflichten, ohne die Einwilligung Frankreichs keinen Frieden zu schließen und in den eroberten Gebieten die katholische Religion zu schützen; denn auch jetzt wieder stand Richelieu das Ziel vor Augen, ein freundschaftliches Verhältnis zwischen den deutschen Protestanten und Katholiken herzustellen. Die Einigung zwischen katholischen und protestantischen Fürsten darf jedoch keinesfalls soweit getrieben werden, daß Frankreich als Vermittler und Schiedsrichter zwischen beiden

Parteien überflüssig wird.¹⁰² Der Gesandte darf vor allem aber nichts unversucht lassen, um Sachsen zur Fortsetzung des Krieges zu veranlassen. Er soll dem sächsischen Kurfürsten immer wieder vor Augen führen, daß ein annehmbarer Friede mit dem Kaiser nur herbeigeführt werden kann, wenn die Protestanten mit der Waffe in der Hand mit ihm verhandeln, nicht aber wenn sie, im Vertrauen auf kaiserliche Versprechungen, vorher abrüsten und das sie einigende Bündnis verlassen. Diese Aufgabe ist besonders notwendig, wenn der Kurfürst sich von seiner Neigung zu Friedensverhandlungen nicht abbringen läßt. Treffen die französischen Bemühungen, den Krieg weiter zu schüren, in Dresden vorläufig auf taube Ohren und besteht in Sachsen der ernsthafte Wille zum Frieden, dann ist Feuquières beauftragt, sich dieser Möglichkeit klug anzupassen, um nicht gänzlich ausgeschaltet zu werden. Er hat dann dem Kurfürsten zu erklären, daß die Herstellung des allgemeinen Friedens ja der eigentliche Zweck seiner Reise ist und daß er sich in der Frage des Friedenskongresses ganz nach den Wünschen des Kurfürsten richten wolle. Nur muß der französische Vertreter dann auf jeden Fall dafür sorgen, daß Frankreich als gleich- und stimmberechtigter Vermittler auf der Friedenskonferenz vertreten ist, nur wenn Kursachsen sich für eine französische Konferenzteilnahme nachdrücklichst einzusetzen verspricht, darf Feuquières den sächsischen Friedenstendenzen nachgeben. Ob in Krieg oder Frieden, Richelieu wollte immer das Ziel erreichen, in den deutschen Auseinandersetzungen die Rolle eines Schiedsrichters zu spielen.

2. Nach Erledigung seiner Aufgabe in Dresden hat Feuquières den Kurfürsten von Brandenburg aufzusuchen. Brandenburg soll neben Sachsen der Hauptträger der neuen antihabsburgischen Mächtegruppierung in Deutschland sein. Kurfürst Georg Wilhelm befand sich aber in einer ungleich schwierigeren

102. "...ménager les choses en sorte qu'elles ne se puissent accomoder sans le Roi", Feuquières I. 14. Das Gleichgewichtsideal Richelieus prägt sich weiterhin in der Weisung an Feuquières aus, den sächsischen Plan einer Heirat zwischen dem Kurprinzen und der Königin Christine möglichst hintan zu halten "pour ne voir aussi le parti Protestant quelque jour avec trop de puissance", Feuquières I. 15.

politischen Lage als sein sächsischer Nachbar. Die pommersche Frage war noch völlig ungeklärt und schob sich als trennender Keil zwischen Schweden und Brandenburg, Preußen und ein Teil der märkischen Städte waren von Schweden besetzt, die Generalstaaten hatten sich mehrerer Städte in den neu erworbenen Herzogtümern Jülich-Cleve bemächtigt, die brandenburgischen Gebiete hatten unter den dauernden Truppendurchzügen furchtbar gelitten. Der hart auf dem Land lastenden schwedischen Faust überdrüssig, aber doch nicht fähig, eigene politische Wege zu gehen, trieb das brandenburgische Staatsschiff schwankend umher. Hier setzte Richelieu geschickt den Hebel für seine Politik an. Er versprach, sich für den Kurfürsten bei Schweden und Holland zu verwenden, um ihn wieder in den Besitz seiner ererbten Lande zu setzen. Er eröffnete damit Brandenburg die Möglichkeit, wieder eine selbständigere Stellung zu erringen. Dafür sollte Brandenburg den Krieg gegen den Kaiser weiter fortsetzen und in dem Bündnis gegen ihn verharren, denn nur in Verbindung mit Frankreich könnte Brandenburg einen sicheren Frieden erlangen. Genau so wie Sachsen sollte auch Brandenburg bestrebt sein, gute Beziehungen zu den katholischen Fürsten zu pflegen.

3. Den Landgrafen von Kassel, die Herzöge von Weimar und Lüneburg, den Fürsten von Anhalt und die protestantischen Reichsstädte — besonders Nürnberg, Ulm, Straßburg und Frankfurt — soll Feuquières vor Friedensverhandlungen mit dem Kaiser warnen und sie ermahnen, ihr Glück nur in dem Krieg gegen das Haus Österreich zu suchen.

4. In dem schwedischen Reichskanzler glaubte Richelieu einen Staatsmann vor sich zu haben, der von Ehrgeiz und Habsucht getrieben, politisch aber völlig auf die Hilfe Frankreichs angewiesen war. Infolgedessen wurde Feuquières angewiesen, zuerst Oxenstierna für das Heiratsprojekt zwischen seinem Sohn und der Königin Christine jegliche französische Unterstützung zuzusagen und ihm zu versprechen, daß Frankreich sich für seine Forderung nach dem Oberkommando wie auch für seine Ansprüche bei der Verteilung der Beute vollauf einsetzen werde. Auf diese Weise hoffte man den Reichskanzler den französischen Wünschen willfähriger zu machen, die der Gesandte nach dieser

Einleitung vorzubringen hatte. Daß Oxenstierna aufgefordert wurde, das Bündnis mit Frankreich weiterhin aufrecht zu erhalten, war eine Selbstverständlichkeit. Im Zentrum der französischen Unterhandlungen mit dem schwedischen Staatsmann standen vielmehr die französischen Rheininteressen, wie sie — das ist oben dargelegt — in der entscheidenden Sitzung des französischen Staatsrates festgelegt waren. Richelieu hatte hier die französischen Pläne sehr weit gesteckt: Im Elsaß forderte er vor allem Benfeld, Hagenau, Schlettstadt und Breisach, sobald es von den Schweden eingenommen war, am Mittelrhein richtete Frankreich sein Augenmerk auf Trarbach an der Mosel und Kreuznach an der Nahe und Mainz, falls Schweden sich zu seiner Abtretung gutwillig verstehen wollte. Was die linksrheinischen Plätze der Unterpfalz anbelangt, so erschien es Richelieu am erstrebenswertesten, wenn Frankreich sie für die pfälzischen Erben bis zum Friedensschluß in Besitz nahm, doch will er sich den Wünschen Schwedens, das in der Pfalz seit jeher interessiert war, ganz anpassen. Richelieu wollte hier genau so vorgehen, wie früher in der Trierer Frage: Oxenstierna sollte so geschickt bearbeitet werden, daß er von sich aus den Franzosen das Besatzungsrecht in den linksrheinischen Plätzen anbot.¹⁰³ Es ist charakteristisch für das Nationalgefühl, das Richelieu den Deutschen zutraute, daß er diesen Weg besonders deshalb einschlug, um bei den Deutschen nicht den Verdacht zu erregen, als wollte Frankreich nur selbstsüchtige Ziele verfolgen.¹⁰⁴ Selbst ein Franzose hielt also das Gefühl für nationale Würde bei den deutschen Fürsten noch für so lebendig, daß er nicht einfach darüber zur Tagesordnung zu gehen wagte, besonders aber fürchtete er in dieser Frage den Widerspruch Sachsens.¹⁰⁵ Demgemäß hatte Feuquières in diesem Punkte eine federnde Taktik

103. "le Sr. de Feuquières prendra sujet entrant avec lui sur l'état des affaires, de le faire venir de lui-même à offrir au Roi les places qu'il tient deçà le Rhin", Feuquières I. 18.

104. "le Sr. de Feuquières aura égard de détourner ce soupçon que les Allemands pourroient prendre que le Roi voulut penser plutôt à son intérêt qu'au leur", Feuquières I. 20.

105. Es muß sich hier wirklich um den Ausfluß von Nationalgefühl, nicht um Interessenpolitik handeln, denn keiner von den in Frage kommenden Fürsten war territorial im Elsaß irgendwie interessiert.

einzuschlagen. Waren die Widerstände zu groß, so sollte er zurückweichen, um die deutschen Fürsten ja nicht durch die französischen Rheinforderungen ins kaiserliche Lager zu treiben, die Fortsetzung des Krieges war das primäre Ziel für Frankreich. Die schwedischen Heerführer sollten durch Geldgeschenke und Versprechungen in ihrem Streben bestärkt werden, den Krieg im Bund mit den deutschen Protestanten fortzusetzen. Nur wenn feste Bündnisverträge zustande gekommen waren, durfte Feuquières den Verbündeten von der Sendung Charbonnières andeutungsweise Kenntnis geben.

Im Laufe seiner Reise in Deutschland sollte Feuquières sehr bald erkennen, daß seine Instruktion von Voraussetzungen ausging, die der wirklichen Lage in Deutschland keinesfalls entsprachen, und daß daher der ihm von Richelieu vorgezeichnete Weg auf weite Strecken verlassen werden mußte.¹⁰⁶ Trotz der schweren Krise nach dem Tode Gustaf Adolfs war Schweden durchaus keine Macht zweiten Ranges geworden, die Kursachsen neben- oder untergeordnet werden konnte. Es ist ein Zeichen für die gesunde Kraft, die der schwedischen Führung inne wohnte, daß Oxenstierna binnen kürzester Zeit fast aller Schwierigkeiten Herr wurde und daher auch weiterhin die absolute politische und militärische Leitung der deutschen Angelegenheiten für Schweden behauptete. Kursachsen, das die Gründung eines deutschen Protestantenbundes anstrebte, um der schwedischen Vorherrschaft entgegenzutreten, wurde von Oxenstierna schnell aus dem Sattel gehoben. Kurfürst Johann-Georg war im protestantischen Deutschland sehr bald isoliert. Brandenburg widersetzte sich, auf Anraten Oxenstiernas, der im Januar in Berlin weilte, einem einseitigen Vorgehen Sachsens ohne vorherige Verständigung mit Schweden;^{106a} Oxenstierna berief im Januar eine Tagung der vier Oberländischen Kreise nach Heilbronn, die auch, trotz sächsischer Quertreibereien, vollzählig besucht wurde. Kursachsen selbst aber erschien am wenigsten geeignet, der Träger des Widerstandes gegen den Kaiser zu werden, vielmehr stand es der dauernden Einmischung Schwedens und Frankreichs in die innerdeutschen Verhältnisse ablehnend

106. Vgl. Feuquières I. 112/113.

106a. Chemnitz II. 17/18.

gegenüber und wünschte möglichst bald den Frieden mit dem Kaiser und den Katholiken herbeizuführen.

Feuquières verließ am 8. Februar Paris und fuhr über Saarbrücken, Zweibrücken und Mainz nach Deutschland hinein, nicht ohne die Grafen von Nassau und Zweibrücken, besonders aber den schwedischen Statthalter in Mainz mit reichen Geldgeschenken bedacht zu haben. Am 5. März traf er mit Oxenstierna in Würzburg zusammen.¹⁰⁷ Der Franzose mußte bei dem schwedischen Kanzler zwei Dinge in Erfahrung bringen, die für die Erfüllung seiner Aufgaben in Deutschland unerläßlich waren: 1. Wie war das Verhältnis Oxenstiernas zu Sachsen. 2. wie war es mit der politischen Durchschlagskraft der schwedischen Macht selbst bestellt? Der Reichskanzler kam gerade von den Verhandlungen zurück, die er in Dresden und Berlin geführt hatte und begab sich zu der Tagung der süddeutschen Protestanten in Heilbronn. Der Schlag gegen Sachsen war also schon geführt, es war schon entschieden, daß die sächsische Politik in Deutschland vorläufig völlig allein stand und daß die Führung der deutschen Protestanten auch weiterhin bei Schweden lag. Feuquières stand einem Manne gegenüber, der gerade einen entscheidenden diplomatischen Erfolg errungen hatte, das kam auch in der Unterredung zum Ausdruck. In zwei Zügen setzte Oxenstierna den Franzosen schachmatt. Als er von dem sächsischen Reiseplan hörte, warnte er zuerst den Gesandten eindringlich vor Kursachsen, das wegen seiner Friedensneigungen im höchsten Grade unzuverlässig sei.¹⁰⁸ Deshalb riet er Feuquières von einer Reise nach Dresden ab, lud ihn vielmehr nach Heilbronn ein, wo seine Anwesenheit von viel größerer Bedeutung wäre. Nachdem er die französischen Hoffnungen auf Sachsen sehr beschnitten hatte, spielte er — im Bewußtsein seiner Macht Frankreich gegenüber — den stärksten Trumpf aus: wenn die Schwierigkeiten in Deutschland andauerten, erklärte er sich entschlossen, der deutschen Politik den Rücken zu kehren.¹⁰⁹ Feuquières mußte sich jetzt entscheiden, ob er ohne,

107. Feuquières I. 30/50, Chemnitz II. 34 und Arckenholtz III. 78.

108. Feuquières I. 53/54.

109. "... il étoit résolu, s'ils n'agissoient autrement de leur dire adieu et aviser à ce qu'il auroit à faire d'ailleurs pour le bien des affaires de son pais." Feuquières I. 39.

ja gegen Schweden die französische Politik weiterhin durch das unzuverlässige und politisch unberechenbare Kursachsen abstützen wollte, oder ob die französischen Interessen besser im Gefolge der starken schwedischen Macht gewahrt werden konnten. Feuquières entschloß sich rückhaltlos für den letzteren Weg und rang sich damit zu der Erkenntnis durch, daß Schweden nach wie vor eine Vormachtstellung in Deutschland innehatte. Um Oxenstierna ja bei der Stange zu halten, billigte Feuquières — obwohl das in offenem Widerspruch zu seiner Instruktion stand — dem Kanzler die Oberleitung der deutschen Angelegenheiten mit genau derselben Machtvollkommenheit zu, wie sie Gustaf Adolf auch besessen hatte,¹¹⁰ er erklärte sich deshalb auch bereit, Oxenstierna nach Heilbronn zu begleiten, um ihn dort in diesem Sinne zu unterstützen. Wie stark Schweden sich, trotz des großen Verlustes, fühlte, ging daraus hervor, daß Oxenstierna die militärische Lage sehr zuversichtlich beurteilte und deshalb Feuquières Angebot, französische Hilfstruppen an den Rhein zu senden, rundweg ablehnte.¹¹¹ Ebensowenig gelang es dem französischen Vertreter in der Frage der linksrheinischen Städte einer positiven Lösung auch nur um einen Schritt näher zu kommen, Oxenstierna verhielt sich hier völlig ablehnend.¹¹²

In Würzburg war ein grundlegender Bruch vollzogen, Feuquières hatte die Linie der deutschen Politik Richelieus völlig umbiegen müssen. Statt so schnell wie möglich den sächsischen Kurfürsten aufzusuchen, fuhr der französische Gesandte im Gefolge Schwedens nach Heilbronn und erkannte damit Schweden als Führer der protestantischen Partei auch weiterhin an. Frankreich hatte recht eigentlich schon eine diplomatische Niederlage erlitten.

Am 9. März fuhr Feuquières von Würzburg nach Heilbronn, wo er am 17. März mit dem Reichskanzler erneut die Verhandlungen aufnahm. In vierwöchigem, zähem diplomatischen Ringen versuchte der Franzose doch noch, in das abzuschließende Bündnis neben Schweden auch die deutschen Protestanten als

110. Feuquières I. 41.

111. Feuquières I. 43/44.

112. Feuquières I. 54.

gleichberechtigte Partner einzubeziehen; d. h. er wollte Oxenstierna die „absolute Direktion“ aus der Hand nehmen, um mit Hilfe des alten Dreibundgedankens die französische Stellung in Deutschland zu verstärken.¹¹³ Gleich am 19. März, in einer der ersten Unterredungen, die er mit Oxenstierna in Heilbronn führte, tastete der Gesandte noch einmal alle Möglichkeiten ab und machte deshalb — als hätte die Konferenz in Würzburg gar nicht stattgefunden — den Vorschlag, Kursachsen an die Spitze der antikaiserlichen Mächte in Deutschland zu stellen und diesen Bund allen deutschen Protestanten offen zu halten.¹¹⁴ Der Reichskanzler nahm diese Eröffnung sehr ungehalten auf und beantwortete sie ebenso ablehnend wie in Würzburg. Feuquières nahm daraufhin in abgeschwächter Form einen neuen Anlauf auf das alte Ziel, er ließ den Vorschlag der sächsischen Oberleitung fallen und wollte dafür als dritte Gruppe die in Heilbronn versammelten süddeutschen Stände in die schwedisch-französischen Verhandlungen einschalten.¹¹⁵ Oxenstierna weigerte sich weiterhin, unter diesen Bedingungen das Bündnis mit Frankreich zu erneuern. Feuquières sah sich wieder um ein gutes Stück von der Richtung seiner Instruktion abgedrängt und nahm als letzten Ausweg aus diesem Dilemma den alten Gedanken der bayrischen Neutralität wieder auf. Er forderte von Schweden den Abschluß eines zunächst dreimonatigen Waffenstillstandes mit Bayern. Der Kanzler fühlte sich völlig als Herr der Lage, er lehnte auch dieses Anerbieten ab wie die vorhergehenden.¹¹⁶

Vorläufig waren alle direkten Versuche des französischen Vertreters, Schweden aus seiner beherrschenden Stellung auch nur etwas zu verdrängen, mißglückt.¹¹⁷ Oxenstierna wollte keineswegs von Sachsen abhängig sein, sondern beanspruchte vielmehr die alleinige Führung in Deutschland und deshalb auch die absolute Verfügungsgewalt über die französischen Hilfs-

113. Aubéry I. 387, Arckenholtz III. 85, Chemnitz II. 88.

114. Feuquières I. 56.

115. Feuquières I. 60.

116. Feuquières I. 63/65.

117. "... mettant au choix du Roi, de renouveler l'alliance avec le Roi de Suède ou de n'en rien faire ... il (Oxenstierna) se tenoit assez fort pour soutenir la guerre sans notre assistance." Feuquières I. 112.

gelder für sich. Eine unmittelbare Bindung der deutschen Protestanten mit Frankreich, das die Deutschen dann gegebenenfalls gegen Schweden hätte ausspielen können, war ihm deshalb sehr unerwünscht.¹¹⁸

Indessen hatte der schwedische Kanzler bei den Beratungen der in Heilbronn versammelten Stände mit Schwierigkeiten zu kämpfen,¹¹⁹ so daß zu erwarten stand, daß Oxenstierna hier irgendwelche Abstriche von seinem ursprünglichen Programm würde machen müssen. Feuquières, der über diese Verhandlungen gut informiert war, nutzte diesen Umstand für seine Zwecke aus; er schob den Abschluß des schwedisch-französischen Bündnisses so lange hinaus, bis der Vertrag zwischen Schweden und den Heilbronner Verbündeten zustande gekommen war. Einerseits steifte er dadurch den protestantischen Ständen den Rücken, denn Oxenstierna mußte ihnen gegenüber eher zu Zugeständnissen bereit sein, wenn auch seine Verhandlungen mit Frankreich noch völlig im Ungewissen schwebten. Zum anderen hoffte er aus den Beschränkungen, die der Vertrag mit den Ständen der schwedischen Macht auferlegte, Vorteile für die französische Politik ziehen zu können.¹²⁰ Wenn der Stand der Heilbronner Verhandlungen Oxenstierna den französischen Gedankengängen in etwa geneigter machte, so hatte auch Feuquières immer mehr einsehen müssen, daß Frankreich in seiner deutschen Politik Schweden nicht entbehren konnte. Insbesondere hatte er sich von der Richtigkeit des schwedischen Urteils über Kursachsen überzeugen müssen, er war durch die in Dresden tätigen französischen Agenten sowie durch aufgefangene Briefe davon unterrichtet worden, daß der sächsische Kurfürst geheime Friedensverhandlungen mit dem Kaiser anbahnte und einem Bündnis mit Frankreich und Schweden gänzlich ablehnend gegenüberstand.¹²¹

Anfang April war Feuquières demgemäß entschlossen, falls ihm bis Ende des Heilbronner Konventes keine neuen Befehle

118. "... Le premier (Oxenstierna) desirant que le Roy (de France) ne tienst aux Allemans que par la Couronne de Suède." Aubéry I. 392.

119. Küsel 50/56, 73/74.

120. Feuquières I. 79/80.

121. Feuquières I. 72/73 und 113. Der Brief du Hamels aus Dresden kam am 2. oder 3. April in Heilbronn an.

zukamen, sich den Forderungen Oxenstiernas zu beugen und auch ohne Ermächtigung mit Schweden abzuschließen; er erbat dann für sein eigenmächtiges Vorgehen die nachträgliche Billigung des Königs.¹²² Zur Begründung dieser Haltung legte Feuquières in zwei Berichten seiner Regierung die Entscheidungen, vor die er sich gestellt sah, mit der Bitte um neue Weisungen dar: Entweder er beschloß, angesichts der ablehnenden Haltung Kursachsens, das Bündnis nur mit Schweden allein, als der Vormacht des protestantischen Bundes, abzuschließen, mußte dann aber gegen seine Instruktion handeln, oder aber er ging im Sinne der Instruktion vor und mußte dann damit rechnen, daß der Heilbronner Tag auseinanderging, ohne daß irgend ein Vertrag zustandegekommen wäre, Frankreich hätte dann in Deutschland jeglichen Boden unter den Füßen verloren.

Kurz hintereinander, am 19. und 23. April wurden die Bündnisse Schwedens mit Frankreich und den Heilbronner Ständen unterzeichnet.¹²³ In dem Vertrag vom 23. April konnte Oxenstierna sein Ziel verwirklichen, er erhielt die militärische und politische Oberleitung des Bundes, ohne seine Zustimmung konnte kein Bundesglied Frieden schließen.¹²⁴ Damit waren die Bestrebungen Feuquières, Schweden die Führung der protestantischen Partei zu entwinden, hinfällig geworden. Auch in der schwedisch-französischen Allianz drang der Standpunkt Oxenstiernas im wesentlichen durch. Die andere französische Forderung, daß die deutschen Protestanten in das Bündnis zwischen Schweden und Frankreich mit einbezogen werden sollten, wurde weitgehend abgeschwächt. Es stand zwar allen Protestanten frei, dem Bündnis beizutreten, aber das konnte jetzt naturgemäß nur mit Einwilligung beider Vertragspartner zugleich geschehen, Oxenstierna konnte also den Beitritt durch einfaches Veto verhindern.¹²⁵ Für einen Anschluß kam auch vorerst nur der von Oxenstierna geführte Heilbronner Bund in Frage. Die Heil-

122. Feuquières I. 76 und 78/9.

123. Du Mont VI. 1, 49/52.

124. Der Bundesrat, der nach Artikel 3 Oxenstierna zur Seite treten soll, hat keine praktische Bedeutung, denn der Kanzler hat in jedem Falle die letzte, unabänderliche Entscheidung.

125. Vgl. Artikel VIII der Allianz.

bronner Stände aber hatten sich der absoluten Gewalt Schwedens unterstellt und besaßen deshalb für Frankreich und seine deutschen Dreibundpläne nur noch geringes Interesse. Brandenburg und Sachsen wurden in dem Vertrag gar nicht erwähnt. Ebenso bedeutungslos war das Zugeständnis Oxenstiernas, daß die französischen Subsidien — in Höhe von 1 Million Livres wie bisher — jetzt an die Bundeskasse gezahlt und zugunsten des Bundes verwandt werden sollten, denn die letzte Entscheidung über die Gelder hatte eben doch der Reichskanzler in seiner Eigenschaft als Bundesdirektor. Demgemäß verpflichtete sich auch der Bund, ein Heer von 36 000 Mann aufzustellen. Schwierigkeiten machte die Lösung der konfessionellen Frage. Gemäß dem Bärwalder Verträge verlangte Frankreich auch jetzt wieder von Schweden den Schutz der Religionsausübung in den eroberten altkatholischen Gebieten und die Gewährung der Neutralität für Bayern. Oxenstierna gestand die erste Forderung zu, weigerte sich jedoch energisch, auf irgendwelche Verhandlungen mit Bayern einzugehen; der bayrische Kurfürst war bei den Heilbronner Verbündeten der meistgehaßte Mann, denn gerade bei den süddeutschen Protestanten wurde der konfessionelle Gegensatz sehr stark empfunden.¹²⁶

In dieser Zwangslage unterzeichnete Feuquières am 19. April den erneuerten Bündnisvertrag, ohne von Paris neue Instruktionen erhalten zu haben.¹²⁷ Am 15. April schon hatte Oxenstierna, den Vertragsbestimmungen entsprechend, aber sehr widerwillig,¹²⁸ die Heilbronner Stände zum Beitritt aufgefordert. Die Verbündeten nahmen indessen an den Bestimmungen zu Gunsten der Katholiken Anstoß und schoben ihre Entscheidung deswegen noch hinaus.¹²⁹ Andererseits hatte der Heilbronner Bund jetzt, wo sich die Stände Oxenstierna untergeordnet hatten, für die französische Gleichgewichtspolitik nur verringerten Wert. Auch wollte Feuquières für die Beratungen mit Kur-sachsen freie Hand haben und verzögerte deshalb die Verhand-

126. Feuquières I. 107/108 und 141. Vgl. Chemnitz II. 22.

127. Feuquières I. 91.

128. Aubéry I. 390/91 und 392.

129. Nur so ist der Brief der Stände an den König, Feuquières I. 217/18, zu verstehen.

lungen mit den Ständen noch.¹³⁰ Eine Beschleunigung der Bündnisverhandlungen zwischen dem Heilbronner Bund und Frankreich lag keineswegs im beiderseitigen Interesse; diese Unterhaltungen blieben daher der Zukunft überlassen.

Die Heilbronner Tagung brachte Frankreich unzweifelhaft einen Vorteil: Es gab in Deutschland wieder eine Mächtegruppe, die mit aller Energie den Krieg gegen den Kaiser fortsetzte; Frankreich hatte die Gewähr, daß ohne sein Wissen in Deutschland keine Friedensverhandlungen begonnen wurden, denn durch Oxenstierna hatten sich die Heilbronner Verbündeten verpflichtet, keinen Sonderfrieden zu schließen; aber höchstwahrscheinlich wäre der Krieg auch ohne Zutun eines französischen Gesandten mit dem gleichen Nachdruck fortgesetzt worden. Dem eigentlichen Ziel seiner Mission aber war Feuquières im Laufe seiner Heilbronner Tätigkeit kaum näher gekommen. Es war dem Gesandten aufgegeben, die schwedische Macht zu beschränken und gleichberechtigt neben Schweden eine dritte Partei protestantischer Fürsten zu stellen und dann beide gleichzeitig durch Verträge an Frankreich zu binden. Daneben sollte Feuquières der Besitzergreifung des linken Rheinufers durch Frankreich die Wege ebnen. Gemessen an dieser Aufgabe, bestätigte das Ergebnis der Heilbronner Verhandlungen voll und ganz die französische Niederlage, die sich in Würzburg schon angekündigt hatte.¹³¹ Die Vormachtstellung Schwedens blieb bestehen, Oxenstierna war es vollkommen gelungen, eine direkte Verbindung der deutschen Protestanten mit Frankreich zu verhindern, die Mittelstellung, die Richelieu in Deutschland einzunehmen hoffte, hatte Oxenstierna in Wirklichkeit inne. Ein unmittelbar wirkender Einfluß auf die deutschen Dinge, geschweige denn eine schiedsrichterliche Stellung blieben Frankreich versagt. Auch die Bemühungen Feuquières hinsichtlich der linksrheinischen Plätze endeten vorläufig mit einem glatten Mißerfolg, der

130. Feuquières I. 142/45.

131. Mommsen 146, ähnlich Lemmen 30/31 und Fagniez II. 142, spricht von einem „erfolgreichen“ Verlauf der Mission Feuquières, das scheint mir den Tatsachen nicht zu entsprechen. Ebenfalls halte ich die Meinung Ranks II. 392/3, die schwedische Macht sei in Heilbronn geschwächt, der französische Einfluß aber verstärkt worden, für nicht zutreffend.

Reichskanzler hatte die dahingehenden Forderungen schon in Würzburg so barsch abgelehnt, daß Feuquières in Heilbronn vor Unterzeichnung des Bündnisvertrages nicht darauf zurückzukommen wagte.¹³² Frankreich war einfach machtpolitisch zu schwach, um sich Schweden gegenüber durchsetzen zu können.¹³³

Nachdem Feuquières Geld und Geschenke in reichlichem Maße an die führenden schwedischen und deutschen Persönlichkeiten verteilt hatte, verließ er in den letzten Apriltagen Heilbronn und kam am 19. Mai in Dresden an.

Welche Aufgaben und Möglichkeiten gab es für Feuquières jetzt noch in Dresden, nachdem der ursprüngliche Operationsplan der französischen Politik gänzlich über den Haufen gerannt worden war? Es war jetzt die Frage, ob es ihm gelingen würde, Sachsen zur Fortsetzung des Krieges gegen den Kaiser zu bewegen, gleichzeitig aber dem sächsischen Kurfürsten eine gewisse selbständige Stellung zwischen Habsburg und Schweden zu erhalten, die es Richelieu ermöglichte, Sachsen und Schweden gegeneinander auszuspielen. Zu diesem Zweck mußte Kur-sachsen vor allen Dingen in irgendein vertragliches Verhältnis zu Frankreich gebracht werden. Feuquières wollte demgemäß Sachsen zuerst auffordern, sich dem französisch-schwedischen Bündnis anzuschließen. Wenn sich das aber als unmöglich erwies, wollte er versuchen, Sachsen und Brandenburg durch ein Separatbündnis an Frankreich zu fesseln.¹³⁴ In diesem Sinne erbat sich Feuquières am 25. April neue Weisungen aus Paris.¹³⁵ Ludwig XIII. schloß sich dem Vorschlage seines Vertreters an und gab ihm Vollmacht, mit den Kurfürsten von Sachsen und Brandenburg ein selbständiges Bündnis einzugehen und Frankreich nötigenfalls zur Zahlung von ca. 400 000 Franken Hilfs-geldern zu verpflichten.¹³⁶

132. Feuquières I. 76/77.

133. Deshalb ermächtigte Ludwig XIII. auch in einem Schreiben vom 27. 4. seinen Gesandten, den Vertrag mit Schweden zu unterzeichnen, "s'il lui est impossible de faire autrement avec lui (Oxenstierna)", Feuquières I. 125.

134. Feuquières I. 106, 139/40, Aubéry I. 397.

135. Feuquières I. 106.

136. Feuquières I. 179.

Sachsen und Brandenburg waren bisher noch nicht unmittelbar in den politischen Machtbereich Oxenstiernas einbezogen, hier wenigstens konnte Frankreich noch Ansatzpunkte für seine Pläne finden. Dieser Aufgabe Feuquières stand aber die seit der Reformationszeit traditionelle kaisertreue Einstellung der kursächsischen Politik entgegen. Der sächsische Kurfürst, als einer der angesehensten Fürsten des Reiches, fühlte sich seit jeher verpflichtet, die Interessen des Kaisers und die des Reichs neben den eigenen zu vertreten. Von dem Eingreifen des Herzogs Moritz gegen die Schmalkaldener bis zu dem militärischen Vorgehen Kursachsens gegen den Pfälzischen Winterkönig führt eine gerade Linie. Auch nach Gustaf Adolfs Tode strebte Kurfürst Johann-Georg wieder eine Annäherung, wenn möglich sogar eine Verständigung mit dem Kaiser an, um dann den Einfluß der ausländischen Mächte in Deutschland mit Aussicht auf Erfolg zurückdrängen zu können. Es ist daher unzweifelhaft, daß diese sächsischen Bestrebungen von der Reichsidee wesentliche Antriebe erhielten.¹³⁷ An drei Stellen setzten die sächsischen Bemühungen in diesem Sinne ein: Auf Wunsch Johann-Georgs trat Landgraf Georg von Darmstadt im März 1633 mit den kaiserlichen Gesandten in Leitmeritz in Verbindung,¹³⁸ weiterhin ließ der Kurfürst der dänischen Vermittlungsaktion, die dann zu einer Konferenz in Breslau führte, jede nur mögliche Unterstützung angedeihen. Vorerst wurde jedoch am wichtigsten, daß Arnim, der Befehlshaber des sächsischen Heeres in Schlesien, am 7. Juni 1633 überraschend mit Wallenstein einen Waffenstillstand abschloß, der dann, mit kurzen Unterbrechungen, bis Anfang Oktober verlängert wurde. Wie weit der Kurfürst an dem Zustandekommen dieser Waffenruhe beteiligt war, bleibt offen, jedenfalls tat er nichts, um die nochmalige Verlängerung des Waffenstillstandes zu verhindern, und versuchte, nach anfänglichem Zögern, ernsthaft durch die Verhandlungen mit Wallenstein einen Ausgleich mit dem Kaiser herbeizuführen.

137. Diese „nationale“ Tendenzen Kursachsens fanden dann in der Bestimmung des Prager Friedens ihren Niederschlag, die die Bildung einer kaiserlich-sächsischen Reichsarmee zur Vertreibung der Fremden vorsah.

138. Hallwich I, Nr. 204.

Als Feuquières in Dresden eintraf, waren die diesem Ziel zusteuern den Bestrebungen Kursachsens gerade in vollem Gange. War Sachsen schon an sich einer Verbindung mit einer ausländischen Macht sehr abgeneigt,¹³⁹ so mußten die Möglichkeiten, die sich aus der augenblicklichen Lage für eine allgemeine Verständigung im Reich ergaben, bei dem Kurfürsten die Scheu noch vergrößern, mit Frankreich oder Schweden feste Abmachungen zu treffen. Um für Feuquières die Wege zu ebnen, hatte La Grange schon Ende Februar in Dresden Verhandlungen mit dem Ziel gepflogen, Sachsen zu einem festen Bündnis mit Frankreich und Schweden zu veranlassen;¹⁴⁰ vergebens, Johann-Georg hatte eine ausweichende Antwort gegeben.¹⁴¹ Feuquières stellte den Anschluß Sachsens an die schwedisch-französische Allianz in den Vordergrund seiner Dresdner Verhandlungen. Wenn das für Sachsen unannehmbar wäre, legte der Franzose dem Kurfürsten ein Separatbündnis nahe, er hütete sich jedoch ängstlich, den Vorschlag eines Separatbündnisses schriftlich zu formulieren, um nicht bei Oxenstierna Verdacht zu erregen.¹⁴² Aus diesen Bündnisverhandlungen ergab sich für Feuquières von selbst das weitere Ziel, eine Teilnahme Sachsens an der von Dänemark einberufenen Friedenskonferenz zu verhindern. Zuletzt wurde der Kurfürst aufgefordert, wie 1631 auf dem Leipziger Konvent, so auch jetzt den Zusammenschluß aller deutschen Protestanten zu fördern und, im Falle von Friedensverhandlungen, die Vermittlung des französischen Königs anzunehmen. Feuquières Bemühungen scheiterten völlig, sämtliche französischen Forderungen wurden von vornherein höflich, aber sehr bestimmt mit dem Bemerken abgelehnt, Sachsen müßte erst den Erfolg der dänischen Vermittlung abwarten.¹⁴³ Nach dieser negativen Antwort machte der Franzose nur in einem Punkte einen erneuten Anlauf: er versuchte den Kurfürsten für den Gedanken eines Sonderbündnisses mit Frankreich zu gewinnen, indem er ihn gleichzeitig gegen den Kaiser

139. Irmer I. 90/94 und 185, Kretschmar II. 534, Londorp IV. 388.

140. Irmer II. 52, 79, Du Mont VI. 1, 46/48, Chemnitz II. 27/28.

141. Irmer II. 68.

142. Feuquières I. 227/28.

143. Feuquières I. 233.

aufstachelte.¹⁴⁴ Umsonst, der Kurfürst wollte die Hände in jeder Hinsicht frei haben. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß Johann-Georg zu dieser standhaften Haltung Frankreich gegenüber wesentlich bestimmt wurde, weil er sich an das Interesse des Reiches und seines Oberhauptes in gewissem Sinne gebunden fühlte.¹⁴⁵ Ende Mai, als die französischen Angebote an den Kurfürsten herangetragen wurden, mußte ihm eine feste Rücken- deckung durch Frankreich und Schweden eigentlich sehr erwünscht sein, denn zu diesem Zeitpunkt rückte gerade Wallenstein mit dem kaiserlichen Hauptheer gegen Sachsen und Schlesien heran und drohte damit allen Vermittlungsaktionen den Boden zu entziehen. Trotzdem setzte sich Johann-Georg unbeirrt für die dänische Vermittlung ein, die den Kaiser, die Liga und Sachsen an den Verhandlungstisch zu führen sich vornahm. Sachsen ersehnte den Frieden im Reich, Frankreich wollte die Fortsetzung des Krieges erreichen, beider Wege konnten sich niemals treffen.

Am 26. Juni verließ der französische Diplomat die sächsische Hauptstadt und kam am 30. Juni in Berlin an, wo er sogleich die Verhandlungen aufnahm.

Nach so vielen Mißerfolgen fand Feuquières endlich in Berlin eine den französischen Plänen günstigere Atmosphäre, hier öffnete sich dem Franzosen auf seiner Reise der einzige und letzte Weg, die Gedankengänge seiner Instruktion zu ver-

144. Feuquières I. 233/34. Mit welcher Verschlagenheit Frankreich Sachsen gegenüber vorging, zeigt die Instruktion, die Feuquières am 29. Juli zugestellt wurde. Feuquières II. 22/23. Der Gesandte wird darin angewiesen, selbst unter den größten Geldopfern ein Separatbündnis mit Sachsen abzuschließen. Wenn sich aber Wallenstein im Laufe der schwebenden Verhandlungen gegen den Kaiser erklären sollte, wird Feuquières geraten, sich ganz auf Wallensteins Seite zu schlagen, um dann die Vernichtung Sachsens zu betreiben und die Kur an die Weimarischen Ernestiner übergehen zu lassen.

145. Feuquières hat den gleichen Eindruck erhalten. "L'Electeur est grandement attaché aux dignitez et prerogatives de l'Empire, ayant à cet effet toute puissance estrangère pour suspecte dans les affaires de l'Allemagne, desquelles il souhaiteroit se pouvoir passer de donner part à aucun Prince estrangeur." Aubéry I. 399. Ebenso hatte Johann Georg Brandenburg ermahnt: "... que c'étoit contrevenir au serment qu'ils ont preté en qualité d'Electeurs que de contracter alliance avec aucun Prince estrangeur." Feuquières I. 270, vgl. Feuquières II. 274 und Gualdo Priorato 319.

wirklichen.¹⁴⁶ Jetzt, wo Sachsen Verbindung mit dem Kaiser suchte, und die süddeutschen Protestanten ein enges Bündnis mit Schweden eingegangen waren, fühlte sich Brandenburg im evangelischen Deutschland isoliert und war bestrebt, sich an irgendeine Mächtegruppe anzuschließen, um seine politischen Forderungen durchzusetzen. Die brandenburgische Politik dieser Zeit wurde durch das Ziel bestimmt, die durch Holländer und Schweden besetzten brandenburgischen Gebiete zurückzugewinnen. Eine besonders beherrschende Stellung nahm hier die pommersche Frage ein. Im brandenburgischen Rat wurde daher eine Strömung mächtig, die zu einem engeren Anschluß Brandenburgs an Frankreich drängte, um so ein Gegengewicht gegen Schweden zu haben.¹⁴⁷ Besonders der erste Ratgeber des Kurfürsten, der katholische Graf Schwarzenberg, war ein bedachter Anwalt französischer Interessen.¹⁴⁸ Ob er zu diesem Zeitpunkt schon, wie später 1635,¹⁴⁹ von Frankreich eine Pension erhielt, bleibt unentschieden, jedenfalls hatte Feuquières Auftrag, sich ganz besonders um die Freundschaft Schwarzenbergs zu bemühen.

Richelieu hatte sich also in den Richtlinien, die er Feuquières für Brandenburg mitgegeben hatte, nicht verrechnet, Georg-Wilhelm kam in der Tat ein Bündnisangebot von Frankreich nicht unerwünscht. Aber eine klare, eindeutige Zielsetzung, sowie eine entschlossene, konsequente Durchführung der einmal als richtig erkannten Gedanken sucht man in der brandenburgischen Politik jener Tage vergeblich. Brandenburg wollte dem Heilbronner Bund beitreten,¹⁵⁰ ohne seine Ansprüche auf Pommern aufzugeben,¹⁵¹ der Kurfürst wollte sich enger an Frankreich anschließen, gleichzeitig aber die Verbindung mit

146. Schon bei den Dresdener Verhandlungen, die Georg Wilhelm im Februar mit La Grange gepflogen hatte, zeigte sich Brandenburg — im Gegensatz zu Sachsen — mit den französischen Vorschlägen einverstanden. Küsel 29.

147. Irmer III. 237.

148. Kretzschmar II. 92.

149. Richelieu, Mémoires II. 589, Feuquières I. 183/4, Siri VIII. 36/37.

150. Die aus der Pommerschen Frage sich ergebende Spannung mit Schweden vereitelte denn auch schließlich den Anschluß Brandenburgs an den Heilbronner Bund. Irmer III. 150.

151. Irmer II. 247, 269.

Sachsen nicht verlieren, er wollte es mit keiner Partei verderben. Dieser Mangel an Entschlußkraft sollte sich bei den Beratungen mit Feuquières bald auswirken.

Eben jetzt wies der französische König selbst noch auf die Bedeutung der Berliner Verhandlungen hin, indem er Feuquières ermächtigte, selbst unter großen finanzieller Opfern ein Sonderbündnis mit Brandenburg zu unterzeichnen. Mit allen Mitteln sollte — nach so vielen Mißerfolgen — der Abschluß eines Vertrages betrieben werden, der einseitige Friedensverhandlungen Brandenburgs verhindern konnte und Frankreich so eine Vermittlerrolle in Deutschland zuwies.¹⁵²

Die Unterhandlungen, die Feuquières mit den brandenburgischen Räten führte, ließen sich zuerst gut an. Brandenburg versprach sich von Verhandlungen mit Wallenstein, wie sie gerade in Schlesien angebahnt wurden, keinerlei Erfolg und war ebenso abgeneigt, auf die dänische Friedensvermittlung einzugehen. Für etwaige Friedensverhandlungen nahm der Kurfürst die Vermittlung Frankreichs an und verpflichtete sich, keinen Vertrag zu schließen, in den Frankreich nicht einbezogen wäre. Gleichzeitig aber erbat Brandenburg in der Auseinandersetzung um Pommern und Jülich französische Hilfe, die Feuquières bereitwilligst zusagte.¹⁵³ Da die französischen Forderungen in Berlin nur auf geringen Widerstand stießen, glaubte der Gesandte die Bündnisfrage am besten dadurch lösen zu können, daß er den Kurfürsten veranlaßte, bis zu einem bestimmten Zeitpunkt der Allianz beizutreten mit der Verpflichtung, vorher keinerlei Friedensverträge abzuschließen. Diese ultimative Forderung lehnte der Kurfürst ab, er war vielmehr entschlossen, nur gemeinsam mit Sachsen dem Gedanken eines französischen Bündnisses näherzutreten und machte demgemäß seine Stellungnahme zu dem französischen Bündnisangebot von der Haltung des sächsischen Hofes abhängig.¹⁵⁴ In der wichtigsten Frage war die französische Politik also auch in Berlin vorläufig festgefahren, denn der sächsische Kurfürst würde Bran-

152. Feuquières II. 20/27, Aubéry I. 306 ff.

153. Feuquières I. 280, II. 35/37.

154. Feuquières I. 279, II. 14/15.

denburg sicher nicht im Sinne der französischen Forderungen beeinflussen.

Die nächste Entscheidung über das von Richelieu jetzt so sehr ersehnte brandenburgisch-französische Bündnis lag vorerst bei Sachsen. Feuquières verließ deshalb am 10. Juli Berlin und fuhr über Dessau nach Dresden. Noch einmal setzten seine Bemühungen ein, Sachsen für ein französisches Bündnis zu gewinnen; er hoffte so dem brandenburgischen Gesandten die Arbeit zu erleichtern. Die Aufnahme, die der französische Gesandte in Dresden fand, war jedoch noch kühler und ablehnender als bei seinem ersten Besuche. Der Kurfürst hatte sich inzwischen noch enger mit Dänemark eingelassen und setzte sich so entschieden von Frankreich ab, daß er Feuquières gegenüber nur widerwillig die nötigsten Pflichten diplomatischer Höflichkeit erfüllte.¹⁵⁵ Die politischen Wünsche Frankreichs fanden in Dresden überhaupt kein Gehör und blieben gänzlich unbeantwortet.¹⁵⁶ Unter diesen Umständen mußte der Ausgang der direkten brandenburgisch-sächsischen Besprechungen ebenso negativ sein. Die Vorschläge des brandenburgischen Gesandten stießen in Dresden auf völlige Ablehnung, weitere Bemühungen in derselben Richtung erschienen aussichtslos.¹⁵⁷ Die Wege der beiden Kurfürsten gingen völlig auseinander. Das Ergebnis der Dresdener Verhandlungen war eine starke brandenburgisch-sächsische Spannung.¹⁵⁸ Die Voraussetzung für ein Abkommen zwischen Frankreich und Brandenburg waren jetzt geschaffen. Rorté ging daher im Auftrage Feuquières nach Berlin zurück, um Brandenburg in das französische Bündnis aufzunehmen.

Der Kurfürst von Brandenburg war unterdessen schon um einen Schritt hinter die Linie der Berliner Juli-Besprechungen zurückgewichen, die Verhandlungen in Dresden wurden von Brandenburg nur auf der Grundlage der schwedisch-französischen Allianz geführt, von dem Gedanken eines Sonderbünd-

155. Feuquières II. 44 ff.

156. Trotzdem gab man in Paris die Hoffnung nicht auf, Sachsen zu gewinnen. Noch im November 1633 gehen diesbezügliche Befehle ab. Feuquières II. 189.

157. Feuquières II. 53 ff. und 79.

158. Feuquières II. 39.

nisses mit Frankreich hatte sich Georg-Wilhelm losgesagt.¹⁵⁹ Es konnte sich deshalb für Rorté nur um den Beitritt Brandenburgs zu dem schwedisch-französischen Vertrag vom 19. April handeln. Mitte August war der französische Vertreter in Berlin eingetroffen, Brandenburg zögerte indes den entscheidenden Schritt immer noch hinaus. Ob der Kurfürst erst die Stellungnahme der in Halberstadt zusammentretenden niedersächsischen Stände abwarten wollte, ob er die Möglichkeiten, die sich auch für Brandenburg aus den Unterhandlungen zwischen Arnim und Wallenstein ergeben konnten, nicht verschütten wollte, oder ob der Widerstreit der Meinungen im Schoße des brandenburgischen Rates¹⁶⁰ für diese abwartende Haltung maßgebend war, bleibt unentschieden. Jedenfalls konnte man sich nicht zu einem klaren Entschluß aufraffen. Da wurde Georg-Wilhelm durch den Gang der Ereignisse mitgerissen: Anfang Oktober hatten sich die sächsischen Unterhandlungen mit Wallenstein vollkommen zerschlagen. Der Friedländer führte jetzt einige rasche Schläge gegen Schweden und Brandenburg; am 12. Oktober 1633 besiegte er die Schweden in Schlesien. Ende Oktober nahm er Frankfurt, am 4. November fiel Landsberg a. d. Warthe. Da vollzog der Kurfürst am 28. Oktober, im Augenblick größter Gefahr, seinen Eintritt in die schwedisch-französische Allianz, indem er gleichzeitig Schweden um militärische Hilfe anging.¹⁶¹ Die französische Politik benützte die neue Stütze, die sie in Brandenburg gefunden hatte, sofort dazu, um durch brandenburgische Gesandte alle Fürsten und Stände Nordwestdeutschlands in ihrem Sinne bearbeiten zu lassen, weitere deutsche Staaten sollten durch Brandenburg zum Anschluß an Frankreich bewogen werden.¹⁶²

Frankreich hatte unzweifelhaft einen Erfolg errungen, aber der Wert des Bündnisses war doch in einigen Punkten problematisch. Brandenburg hatte sich der Allianz letztlich nicht aus

159. Feuquières II. 55. Demnach wurde Feuquières erst in Dresden durch die Mitteilung des Brandenburgischen Gesandten überrascht, daß Georg-Wilhelm an den Abschluß eines Separatbündnisses mit Frankreich nicht denke.

160. Feuquières II. 123.

161. Feuquières II. 142/3.

162. Feuquières II. 178/9.

eigenem freien Entschluß angeschlossen, sondern war durch die Macht der Umstände dazu getrieben worden. Bei dem gänzlichen Mangel an Entschlußkraft, Klarheit und politischer Folgerichtigkeit, der die brandenburgische Staatsführung auszeichnete, war Brandenburg kein Bundesgenosse, auf den Frankreich in jedem Falle rechnen konnte. Georg-Wilhelm war ja auch einer der ersten, der kaum zwei Jahre später mit dem Kaiser seinen Frieden machte. Andererseits mußte die Bundestreue Brandenburgs wesentlich von der Frage abhängen, wie weit es Richelieu gelang, den territorialen Wünschen des brandenburgischen Kurfürsten bei Schweden Gehör zu verschaffen; wie die Entwicklung lehrte, war aber die Durchschlagskraft französischer Forderungen Oxenstierna gegenüber nicht sehr groß.

Mitte August verließ Feuquières Dresden und fuhr nach Kassel, wo er den Landgrafen für Frankreich zu gewinnen hoffte. Der Landgraf war gerade auf einem Feldzug in Westfalen begriffen, der französische Gesandte mußte deshalb die Verhandlungen mit Kassel auf spätere Zeiten verschieben. Am 29. August traf Feuquières in Frankfurt ein, um an der Tagung des Heilbronner Bundes teilzunehmen.

In Frankfurt stand vor allen Dingen die in Heilbronn vertagte Frage eines Bündnisvertrages zwischen Frankreich und dem Heilbronner Bund zur Entscheidung, die für Frankreich jetzt um so wichtiger war, als Feuquières von seiner Deutschlandreise mit leeren Händen zurückkam.¹⁶³ Bei den Deutschen war aber die Bereitwilligkeit, mit Frankreich abzuschließen, seit dem Frühjahr nicht größer geworden. Schon in Heilbronn hatte man der Aufrichtigkeit Frankreichs gegenüber einigen Zweifel nicht unterdrücken können.¹⁶⁴ Inzwischen war bei den Deutschen der Verdacht, Frankreich verfolge selbstsüchtige Pläne, nur gewachsen. Die Verbindungen Frankreichs zu der katholischen Gegenseite, die Richelieu immer wieder gegen die schwedische Partei glauben zu müssen, sowie die französischen Absichten auf Gebiete des linken Rheinufers, hatten Frankreich in Deutschland nicht beliebter gemacht.

163. Vgl. Pufendorf V. 150.

164. Feuquières I. 218.

La Grange, der vor der Ankunft Feuquières Frankreich in Frankfurt vertrat, hatte sofort mit Nachdruck den Abschluß des Vertrages betrieben.¹⁶⁵ Die Stände verhielten sich demgegenüber sehr zurückhaltend.¹⁶⁶ Sie wollten der Allianzfrage vorläufig ausweichen, indem sie die Verhandlungen darüber durch Gesandte in Paris führen ließen.¹⁶⁷ Inzwischen war Feuquières selbst in Frankfurt eingetroffen und brachte sofort klar zum Ausdruck, daß auf Weisung seiner Regierung nur mit ihm Bündnisverhandlungen gepflogen werden konnten, und daß eine Reise nach Paris sich daher erübrigte. Bei den darauf folgenden Beratungen trat das Mißtrauen der Stände gegen Frankreich immer wieder zutage. Die Schwierigkeiten, mit denen Feuquières zu kämpfen hatte, waren daher nicht gering.¹⁶⁸ Als aber auch Oxenstierna den deutschen Protestanten riet, den Vertrag mit Frankreich abzuschließen,¹⁶⁹ glaubten die süddeutschen Stände, sich der französischen Allianz nicht mehr widersetzen zu können. Am 15. September 1633 traten sie dem schwedisch-französischen Bündnis bei.¹⁷⁰

Was hatte Frankreich erreicht? Der Vertrag vom 15. September entsprach Wort für Wort dem französisch-schwedischen Bündnis vom 19. April. Von einer selbständigen Stellung der deutschen Stände konnte also auch jetzt nicht die Rede sein. Frankreich hatte sich mit einer Staatengruppe verbündet, die der absoluten Führung Oxenstiernas unterstand. Die schwedische Vormachtstellung in Deutschland wurde von Frankreich erneut anerkannt. Es war Frankreich nicht gelungen, einen direkten Einfluß auf seine deutschen Verbündeten zu gewinnen; eine unmittelbare Fühlungnahme Frankreichs mit den deutschen Protestanten war unmöglich, ganz abgesehen davon, daß bei den Deutschen selbst die Bereitwilligkeit, mit Frankreich Hand in Hand zu gehen, nicht übermäßig groß war. Welche Widerstände, vorwiegend konfessioneller Art, Feuquières hier zu über-

165. Müller 241, 270. Die Instruktion für La Grange bei Siri VII. 633/37.

166. Kretschmar I. 479.

167. Kretschmar I. 480, Müller 271.

168. Feuquières II. 119, Aubéry I. 415/16, Kretschmar I. 481.

169. Müller 273.

170. Du Mont VI. 1, 56.

winden hatte, zeigt deutlich die "declaratio", die dem Bündnis beigelegt wurde. Um die Bedenken der Verbündeten zu zerstreuen, hatte sich Feuquières zur Abgabe dieser Erklärung herbeilassen müssen, die die protestantischen Zugeständnisse — in Artikel VI und VII — hinsichtlich der freien Religionsübung in den altkatholischen Gebieten und der bayrischen Neutralität praktisch wieder aufhob.¹⁷¹

Am 23. September brachen zwei Bundesvertreter, der schwedische Vicekanzler und württembergische Kanzler Löffler sowie der pfälzische Rat Stréiff, mit dem Frankfurter Vertrag nach Paris auf, um hierfür die Ratifikation des französischen Königs zu erlangen und gleichzeitig Frankreich um eine besondere finanzielle Unterstützung für die deutschen Verbündeten anzugehen.¹⁷² Jetzt, nachdem Lothringen vollends niedergeworfen war, war die Machtstellung Frankreichs wesentlich gefestigt. Richelieu glaubte daher, die Zahlung der von den Ständen geforderten Sondersubsidien rundweg ablehnen zu können und versagte der von Feuquières zugesagten Deklaration seine Genehmigung. Löffler und Streiff gaben schließlich nach, ohne dazu vom Bunde ermächtigt zu sein. Am 16. November wurde die Deklaration den französischen Wünschen gemäß abgeändert; die katholische Religionsübung sollte in den altkatholischen Gebieten ohne jeden Vorbehalt gewährleistet sein.¹⁷³ Die Pariser Reise der beiden Gesandten war ein glatter Mißerfolg.¹⁷⁴ Da sie eigenmächtig ihre Instruktion übertreten hatten, weigerten sich die Heilbronner Verbündeten ihrerseits, dem also veränderten Verträge ihre Anerkennung zu geben. Das Bündnis zwischen Frankreich und dem Heilbronner Bund wurde erst im Juni 1634 endgültig von beiden Seiten unterzeichnet. Diese Frage blieb also vorläufig noch offen.

171. In dem Heilbronner Bündnis vom 19. April hatte Schweden weitere Neutralitätsverhandlungen mit Bayern abgelehnt, war aber damit einverstanden, daß Frankreich von sich aus nochmalige Versuche in dieser Richtung unternahm (Artikel VII). Frankreich mußte sich durch die Frankfurter Deklaration verpflichten, Bayern weder "directe vel per indirectum" zu begünstigen.

172. Die Instruktion der Gesandten bei Chemnitz II. 179/80.

173. Feuquières II. 162/65.

174. Kretzschmar II. 9, vgl. Chemnitz II. 218/19, Pufendorf V. 156/9.

Auf dem Frankfurter Bundestag fand Feuquières Tätigkeit in Deutschland ihren vorläufigen Abschluß, am 22. September kehrte er nach Frankreich zurück. Das Bild seiner politischen Mission wäre aber nicht ganz vollständig, wenn nicht noch die Entwicklung der bayrisch-französischen Beziehungen bis zum Frankfurter Konvent verfolgt würde. Wie oben gezeigt, hatte Bayern seit dem Sommer 1632 für Frankreich sehr an Bedeutung verloren, München war jetzt nur noch ein diplomatischer Nebenkriegsschauplatz für Richelieu. Trotzdem hatte der Kardinal die Hoffnung noch nicht ganz aufgegeben, Bayern in die von ihm erstrebte überkonfessionelle Front deutscher Staaten einzubeziehen. Vor allem aber war es das katholische Gewissen Ludwigs XIII., das ihn trieb, eine Verbindung mit Bayern zu suchen, auch nachdem diesem Gedanken sowohl von Schweden wie auch von Bayern selbst schon der Boden entzogen war.¹⁷⁵ Nachdem im März die Bemühungen S. Etiennes gescheitert waren, ließ Richelieu, wahrscheinlich im Mai oder Juni 1633, durch Miré einen neuen Versuch unternehmen, Bayern zu neutralisieren.¹⁷⁶ Maximilian lehnte auch diesmal, obgleich er durch den gemeinsamen Angriff Horns und Bernhards im höchsten Grade bedroht war, das Anerbieten Frankreichs ab, er setzte seine Hoffnung vielmehr auf die schwebenden Vermittlungsaktionen, besonders auf die von Dänemark einberufene Konferenz in Breslau. Mit dieser Weigerung wurde die traditionelle Bayernpolitik Richelieus, die eine Trennung Bayerns vom Kaiser und dann ein protestantisch-bayrisches Neutralitätsverhältnis zum Ziele gehabt hatte, vollends eingesargt;¹⁷⁷ zumal Richelieu ja in den protestantischen deutschen Fürsten eine neue Stütze seiner Politik glaubte gefunden zu haben. Angesichts der großen Abneigung, die man im protestantischen Lager gegen Bayern und die Liga empfand, hatte Feuquières schon bei Beginn seiner Reise erkannt, daß die Beziehungen Frankreichs zu Bayern die Bündnisverhandlungen mit den Protestanten sehr gefährdeten, und hatte sich daher nur mit großen Bedenken

175. Vgl. Feuquières II. 25/26.

176. Feuquières I. 194, II. 65.

177. Riezler V. 501.

den diesbezüglichen Anordnungen seiner Regierung gefügt.¹⁷⁸ Auch in der Pariser Zentrale mochte man allmählich eingesehen haben, daß die Idee eines freundschaftlichen Verhältnisses mit den deutschen Protestanten und Bayern gleichzeitig in Anbetracht der fortgesetzten bayrischen Weigerungen eine Unmöglichkeit war. Jedenfalls griff auch in Paris eine wachsende Gleichgültigkeit Bayern gegenüber Platz,¹⁷⁹ die ihren Ausdruck darin fand, daß Richelieu sich bei den Besprechungen mit Löffler und Streiff um eine Änderung der Frankfurter Deklaration, soweit sie Frankreich weitere Unterhandlungen mit Bayern untersagte, keinesfalls bemühte.

Wir stehen am Ende eines Zeitabschnittes, der für Richelieus Deutschlandpolitik reich an Möglichkeiten und Entscheidungen war. Mit großen Plänen war der Kardinal im Frühjahr an die Arbeit gegangen. Aber seine deutsche Politik war größtenteils in den Ansätzen stecken geblieben; der energische Widerspruch Oxenstiernas hatte die französischen Rheinpläne vollkommen in den Hintergrund gedrängt. Der Dreibundgedanke, den Richelieu früher mit Hilfe Bayerns und der Liga hatte verwirklichen wollen, sollte jetzt durch die deutschen Protestanten zum Siege geführt werden. Beide Male — 1631/32 wie 1632 — war die schwedische Großmacht Frankreich hindernd in den Weg getreten. Ob unter Gustaf Adolf oder unter Oxenstierna, Schweden wollte immer möglichst alle deutschen Protestanten unter seiner diktatorischen Führung vereinen. Unter diesen Umständen war für die politischen Entwürfe Richelieus in Deutschland kein Raum. Letzten Endes glich die französische Einstellung zur Entwicklung in Deutschland einem *circulus vitiosus*: wegen der eigenen Schwäche konnte Richelieu die schwedische Macht als Verbündete gegen Habsburg gar nicht entbehren, andererseits konnte das Triassystem, das Frankreich auch ohne eigenen Machteinsatz maßgebenden Einfluß gewährleistet hätte, nur entwickelt werden, wenn Schweden geschwächt war. Vielleicht hätte Frankreich mehr erreichen können, wenn es zu Anfang des Jahres aktiv in den Krieg eingetreten wäre.

178. Vgl. Feuquières I. 272/73 und II. 92

179. Vgl. Feuquières II. 6/7.

Nicht allein am schwedischen Widerstand waren die französischen Pläne zerschellt. Wir haben gesehen, daß die ablehnende Haltung der beiden mächtigsten Reichsfürsten — Sachsen und Bayern — keinesfalls der Rücksicht auf Schweden entsprang, sondern daß hier etwas zutage trat, das wir, im Rahmen zeitlich und politisch bedingter Vorstellungen der Gegenreformation, national nennen können. Beide Kurfürsten widerstanden den französischen Angeboten, um den Kaiser nicht zu verraten, gleichviel, wo im einzelnen die Wurzeln für diese Stellungnahme liegen mögen.¹⁸⁰

3. Vom Frankfurter Bundestag bis zum Philippsburger Vertrag vom 26. August 1634.

Vergeblich hatte die französische Politik bisher zwei Ziele in Deutschland verfolgt: Erstens, durch Frankreich garantiert, sollte ein Gleichgewichtszustand zwischen Schweden und den deutschen Fürsten geschaffen werden. Zweitens, wesentlich durch Verhandlungen mit Schweden hoffte Frankreich wichtige Teile des linken Rheinufers an sich zu bringen. Richelieu war darauf ausgegangen, diese doppelte Aufgabe ohne eigenen Machteinsatz zu lösen. Von zwei Seiten her wurde in der Folgezeit die französische Politik allmählich in neue Bahnen gedrängt: 1. zweimal nacheinander erschienen 1633 und 1634 spanische Heere, von Italien kommend, im Elsaß, Frankreich wurde daher in unmittelbarer Nähe seiner Grenzen bedroht. Damit stand der erfolgreiche Vernichtungskampf im Zusammenhang, den Frankreich in diesen beiden Jahren gegen Lothringen führte. 2. Wie bisher mußte die französische Politik auch weiterhin ihre Ziele in Deutschland in zähem Ringen mit Schweden durchkämpfen. Fast unmerklich vollzog sich aber im folgenden Jahr von innen heraus ein Niedergang der schwedischen Machtfülle. Nach sechsmonatlichem Kampf — März bis September 1634 — um den Beitritt der norddeutschen Protestanten zu einem allgemeinen evangelischen Bund, mußte sich Oxenstierna

180. Für Bayerns Einstellung vgl. noch Irmer III. 134/5 und Feuquières III. 55.

Ende August völlig geschlagen bekennen; der Heilbronner Bund war um keinen einzigen norddeutschen Stand erweitert worden. Militärisch gewannen die Kaiserlichen im Sommer 1634 langsam wieder die Oberhand. Am 26. Juli nahmen sie Regensburg, am 13. August Donauwörth. Die Nördlinger Niederlage sanktionierte nur einen schon bestehenden Zustand. In Frankreich begann man im Juli 1634 dies alles klarer zu erkennen.¹⁸¹

Diese Entwicklung übte einen doppelten Einfluß auf die französische Politik aus. Angesichts des spanischen Eingreifens am Oberrhein wuchs die linksrheinische Schütterzone deutscher Territorien zwischen den spanischen Niederlanden und dem habsburgischen Länderblock Freigrafschaft — Sundgau — Breisgau — für Frankreich an Bedeutung. Die Spanier erschienen am Oberrhein, um den lothringisch-elsässischen Gebietskomplex, als das wichtigste Bindeglied zwischen Mailand und Brüssel, feindlichem Einfluß zu entreißen. Richelieu seinerseits versuchte naturgemäß mit aller Macht, die Bildung einer geschlossenen habsburgischen Länderbrücke Mailand—Brüssel zu verhindern. Unter diesen Umständen mußten die Rheinfragen in zunehmendem Maße der französischen Deutschlandpolitik den Stempel aufdrücken. Damit wurde gleichzeitig eine zweite Frage in Bewegung gebracht. Richelieu hatte bisher zweimal der Versuchung widerstanden, militärisch in den Krieg einzugreifen, er hatte nur diplomatisch an den deutschen Auseinandersetzungen teilgenommen. Das änderte sich jetzt allmählich. Der spanische Angriff richtete sich gegen Schweden und Frankreich zugleich, die Schweden sollten aus dem Elsaß vertrieben werden, Frankreich sollte seine Stellung in Lothringen räumen.¹⁸² Die Anwesenheit spanischer Heere am Oberrhein zwang Frankreich daher, eine militärische Bereitschaftsstellung einzunehmen. Da, wie oben dargelegt, Spanien und der Kaiser militärisch und politisch eine enge Verbindung eingegangen waren, konnte diese Frontstellung gegen Spanien nicht isoliert bleiben. Als Richelieu sich entschloß, Feria nötigenfalls mit bewaffneter Hand entgegenzutreten, war damit der erste Schritt zu

181. Feuquières II. 339 ff. La Force Mémoires III. 402, 409. Lettres IV. 597, Anm. 2.

182. Hallwich I, Nr. 454 und 733, vgl. Günter 133, 147/48, 151.

einer militärischen Unterstützung Schwedens auf dem deutschen Kriegsschauplatz getan. Ohnehin wurde Frankreich in dem Maße, wie die schwedische Macht in Deutschland erlahmte, gezwungen, allmählich militärisch handelnd im Reich aufzutreten, um hier die Wagschale des Krieges nicht zugunsten Habsburgs absinken zu lassen. Diese Entwicklung fand ihren sichtbarsten Ausdruck, als La Force am 30. August 1634 den Befehl erhielt, dem Kardinal-Infanten in dem Raum zwischen Koblenz und Breisach entgegenzutreten.

In den vergangenen Jahren war es dem Kardinal nicht gelungen, neben Habsburg und Schweden eine selbständige Gruppe deutscher Staaten aufzubauen. Es konnte jetzt nur noch die Aufgabe der französischen Politik sein, das schwedisch-französische Bündnis vom 19. April 1633 um möglichst viele deutsche Stände zu erweitern. Nach dem Muster Brandenburgs mußte Richelieu dann versuchen, im Rahmen des von Schweden geführten protestantischen Staatenbundes immer größeren Einfluß auf die deutschen Verbündeten zu gewinnen. Von innen heraus mußte eine Frankreich ergebene Partei deutscher Fürsten gebildet werden.

Wie ging der Kardinal angesichts dieser veränderten politischen Gegebenheiten seinen Weg? Die Lage an der Westgrenze des Reiches wurde im Sommer 1633 beherrscht durch die erneute Auseinandersetzung mit Lothringen und den Zug des Herzogs von Feria nach Deutschland. Die Gefahr, die Frankreich hier drohte, wog doppelt schwer, denn der Herzog von Lothringen stand in enger Verbindung mit Habsburg.¹⁸³ Richelieu mußte also befürchten, daß Feria und Lothringen gemeinsam einen großen Schlag gegen Frankreich führen würden. Unter diesen Umständen ging der Kardinal sehr vorsichtig zu Werke. Ende März 1633 war unter St. Chamond ein Heer bei Metz zusammengezogen, um Trier gegen etwaige spanische Übergriffe von Luxemburg her zu schützen.¹⁸⁴ Als Richelieu zu Anfang des Jahres 1633 immer neue Nachrichten von dem Vertragsbruch Lothringens, insbesondere von heimlichen Rüstungen

183. Hallwich I, Nr. 336 und 733, Feuquières I. 190.

184. Feuquières I. 71, Lettres IV. 455; Hallwich I, Nr. 296, veranschlagt das Heer auf 12 000 Mann, ebenso Feuquières I. 256.

erhielt, versuchte er zunächst Oxenstierna gegen Lothringen vorzutreiben. Richelieu hielt sich in der Reserve, um Frankreich bei der gespannten Situation nicht irgendwie in Gefahr zu bringen. Feuquières wurde immer wieder beauftragt, Schweden zu einem Angriff auf Lothringen zu veranlassen,¹⁸⁵ "sans engager le Roi à se déclarer contre la Lorraine".¹⁸⁶ In der Tat stieß Schweden auch mit Lothringen zusammen. Die Schweden belagerten Hagenau, der Herzog von Lothringen wollte die Stadt entsetzen, dabei wurde er am 10. August bei Pfaffenhofen vernichtend geschlagen.¹⁸⁷ Jetzt, nachdem die größte Gefahr beseitigt war, griff Richelieu sofort zu.¹⁸⁸ Ende August befanden sich Ludwig XIII. und sein Minister auf dem Wege zum lothringischen Kriegsschauplatz. Die verstärkte Armee St. Chamond, deren Führung jetzt La Force übernahm, erhielt den Befehl zum Vormarsch. Richelieu wollte die günstige Gelegenheit, Lothringen gänzlich in die Knie zu zwingen und damit Spanien eine wichtige Stütze nehmen zu können, ausnutzen und gleichzeitig eine Machterweiterung Schwedens verhindern.¹⁸⁹ Anfang September begannen die französischen Truppen die Belagerung von Nancy. Da sah der Herzog keine weitere Möglichkeit zum Widerstand mehr. Am 20. September 1633 unterzeichnete er in Charmes einen Vertrag, der Frankreich das Besatzungsrecht in Nancy gab und im übrigen die Abhängigkeit Lothringens von Frankreich neu befestigte.¹⁹⁰ Damit war Lothringen völlig bezwungen.

Nach dem Sieg über Lothringen konnte Richelieu aufatmen. Lothringen war niedergeworfen, bevor die spanische Armee Ferias in Deutschland erschienen war. Seit Anfang Juni war man in Paris von dem bevorstehenden Marsch der Spanier auf den deutschen Kriegsschauplatz unterrichtet.¹⁹¹ Richelieu hatte dem spanischen Unternehmen mit großen Befürchtungen entgegengesehen und hatte Oxenstierna sogar 4000 Mann Hilfs-

185. Feuquières I. 47/48, 180/81, 190/1, 255/6.

186. Feuquières I. 191.

187. Chemnitz II. 153, 202/4.

188. Lettres VIII. 259, Anm. 1.

189. Lettres IV. 778, vgl. Dupleix 448, Theatr. Europ. III. 90.

190. Du Mont VI. 1, 54.

191. Feuquières I. 190 ff.

truppen gegen Feria versprochen, wenn die Schweden Frankreich gegen Lothringen unterstützten.¹⁹² Jetzt, als der lothringische Gegner besiegt war, zog er dieses Angebot wieder zurück. Das spanische Unternehmen verfolgte vor allem den Zweck, die vorderösterreichischen Gebiete von den Schweden zu säubern, insbesondere die beherrschende Festung Breisach zu entsetzen.¹⁹³ Am 22. August verließ das spanische Heer Mailand, am 29. September stand der Spanier am Bodensee. Frankreich hatte die Graubündener Pässe zwar im Frühjahr besetzen lassen, der dort befehligende Rohan ließ Feria aber ungehindert durchziehen. Als Feria, der sich indessen mit den Kaiserlichen unter Aldringen vereinigt hatte, am 20. Oktober in das Elsaß einmarschierte und Ensisheim nahm, war für Frankreich der Grad der höchsten Gefahr erreicht. Jetzt wurde fieberhaft an der Verstärkung der Armee La Force gearbeitet, Ludwig XIII. ließ zu diesem Zweck zwölf neue Regimenter anwerben. Das französische Heer zählte zu diesem Zeitpunkt rund 22 000 Mann.¹⁹⁴ La Force hatte eine Beobachtungsstellung bei Remiremont bezogen,¹⁹⁵ die feindlichen Heere standen sich auf zwei Tagereisen Entfernung gegenüber.¹⁹⁶ Richelieu hatte La Force vorgeschlagen, sein Heer in St. Dié aufzustellen. Der französische Marschall hatte Befehl, die Schweden nur dann aktiv gegen das habsburgische Heer zu unterstützen, wenn Feria und Aldringen gemeinsam im Elsaß sich festsetzten, im übrigen den Durchzug des Spanier nach den Niederlanden zu verhindern.¹⁹⁷ Wegen der für Habsburg bedrohlichen militärischen Lage, wie sie besonders in dem Fall Regensburgs (14. November) zum Ausdruck kam, konnte sich Feria nicht lange im Elsaß halten und zog Ende November über den Schwarzwald ab. Ein militärisches Eingreifen erübrigte sich also für La Force. Es ergibt sich aus alledem, daß Richelieu den Spaniern gegenüber eine sehr reservierte Stellung ein-

192. Müller 260/61, Chemnitz II. 179.

193. Weinitz 4 ff.

194. Lettres IV. 490/93, 494, La Force, Mémoires III. 62/64.

195. La Force, Mémoires III. 61.

196. Auf Habsburgischer Seite erwartete man in diesem Augenblick einen französischen Angriff. Hallwich II, Nr. 898 u. 1200.

197. Chemnitz II. 253, La Force, Mémoires III. 62, Arckenholtz III. 113. Vgl. Oxenstierna II. 8, 143.

genommen hatte. Das französische Heer sollte westlich der Vogesen bleiben und war damit von den Spaniern durch das Gebirge getrennt. Nur im äußersten Notfall dachte der Kardinal an ein militärisches Vorgehen.

Die Bedeutung der spanischen Expedition liegt für uns vor allem in dem Antrieb, den die französische Rheinpolitik von ihr empfing. In der elsässischen Schütterzone wurden jetzt die Gegensätze zweier Großmächte ausgefochten. Die vielen kleinen und machtlosen Herrschaften, die zwischen Lothringen und dem Rhein lagen, brauchten bei dem auf- und abwogenden Kampf Anlehnung an eine starke neutrale Macht. Nachdem Frankreich durch die Unterwerfung Lothringens eine feste Basis am Oberrhein errungen hatte, empfahl es sich fast von selbst als Beschützer gegen Schweden und Spanien zugleich. Andererseits mußte es Richelieu, in dem Augenblick, wo Spanien, der Erzfeind Frankreichs, hier erschien, besonders erwünscht sein, in dem Gebiet zwischen Basel und Trier Fuß zu fassen.¹⁹⁸ Wenn Frankreich in der Folgezeit hier als Schutzherr einiger Territorien auftrat, so setzte sich die französische Rheinpolitik damit zwangsläufig auch in Gegensatz zu Schweden. Richelieu mußte jetzt ohne Schweden gegen den Rhein vorrücken, während er Anfang 1633 durch Verhandlungen mit Schweden elsässische Plätze in die Hand zu bekommen hoffte.¹⁹⁹

Einen ersten Erfolg hatte die französische Politik in der württembergischen Grafschaft Mömpelgard zu verzeichnen. Mömpelgard wurde durch Lothringen hart bedrängt und lag dem Zugriff Ferias ganz offen. Der Herzog von Württemberg hatte sich daher schon im April 1633 an Feuquières mit der Bitte gewandt, die Herrschaft in französischen Schutz zu übernehmen.²⁰⁰ Feuquières war sofort bereit, darauf einzugehen, wies aber, um keinen Verdacht zu erregen, die württembergi-

198. Gerade in Verbindung mit der von Feria drohenden Gefahr hatte Richelieu Feuquières besonders eindringlich aufgefordert, Verhandlungen wegen der elsässischen Plätze aufzunehmen. Feuquières I. 192.

199. Deshalb erläßt Richelieu immer wieder den Befehl, die diesbezgl. Verhandlungen vor Schweden zu verheimlichen. Vgl. La Force, Mémoires III. 394.

200. Feuquières I. 100.

schen Gesandten an die Pariser Regierung. Im Herbst wurde ein Vertrag abgeschlossen, der Frankreich zum Schutzherrn der Grafschaft machte. La Force marschierte sofort bis Mömpelgard vor, am 10. Oktober 1633 wurde ein französisches Regiment in die Stadt gelegt.²⁰¹

Kurz darauf gelang Richelieu ein weiterer Schlag. Der Graf von Hanau-Lichtenberg konnte seine elsässischen Gebiete in den Kriegswirren nicht mehr halten. Frankreich bot sich ihm als Beschützer an; darauf stellte der Graf im Dezember 1633 die Orte Ingweiler, Neuweiler und Buchweiler in den Schutz französischer Truppen.²⁰²

Das politisch und militärisch wichtigste Ergebnis der französischen Rheinpolitik in dieser Zeitspanne war die Festsetzung in Zabern und Hagenau. Schon im Dezember 1632 hatte Frankreich die Absicht erkennen lassen, in Zabern und Dachstein Fuß zu fassen.²⁰³ Jetzt waren die Vorbedingungen günstiger. Graf Salm, der im Auftrage des Erzherzogs Leopold das Bistum Straßburg und die Vogtei Hagenau verwaltete, fühlte sich zu schwach, um sich fernerhin behaupten zu können. Er wollte deshalb in der Freigrafschaft Zuflucht suchen. Schweden und Franzosen versuchten das gleichermaßen zu verhindern. Der Rheingraf Otto griff den Administrator von Straßburg energisch an und brachte ihm eine gefährliche Schlappe bei, während La Force gegen ihn operierte, ohne es zu einem Zusammenstoß kommen zu lassen. In dieser Zwangslage stand Graf Salm vor der Wahl, ob er sein Gebiet französischen oder schwedischen Truppen überlassen wollte. Er knüpfte mit La Force Verhandlungen an in der Hoffnung, daß bei Frankreich der Schutz der katholischen Religion noch am besten gewährleistet sein würde. La Force ging bereitwillig darauf ein, schon um hier eine Festsetzung Schwedens zu verhindern.²⁰⁴ In einem Vertrage vom 28. Januar 1634 wurden Zabern, Hagenau und Reichshofen in französische Obhut gegeben. Hagenau und Reichshofen wurden

201. Richelieu, Mémoires II. 486/7, Sattler VII. 87, Ellerbach II. 607/8.

202. Mercure franc. XIX. 659/61, Theatr. Europ. III. 143/44., Khevenhiller XII. 679/80.

203. Hallwich I, Nr. 41.

204. Lettres VIII. 266, Chemnitz II. 346/7, Mercure franc. XX. 142/6.

sofort von französischen Truppen besetzt, am 8. Februar erhielt auch Zabern eine französische Besatzung.²⁰⁵

Auch im Süden der lothringisch-elsässischen Schütterzone gelang es Richelieu, den französischen Machtbereich noch weiter vorzuschieben. Als das Oberelsaß Anfang 1634 der Schauplatz der Kämpfe zwischen Kaiserlichen und Schweden wurde, stellten sich im März das Bistum Basel und die Reichsabtei Lüders in den Schutz Frankreichs und nahmen französische Garnisonen auf.²⁰⁶ Die Stellung Frankreichs in Mömpelgard wurde dadurch wesentlich verbreitert und befestigt; der habsburgische Sundgau wurde jetzt im Halbkreis von französischem Gebiet umklammert.

Ausgehend von der lothringischen Basis, hatte Frankreich jetzt im Elsaß zwei starke Keile in Richtung auf den Rhein vorgeschoben. Im Unterelsaß hatte sich die Ausdehnung des französischen Einflußbereichs auf der Linie Zabern—Buchweiler—Reichshofen—Hagenau vollzogen, im Süden auf der Strecke Mömpelgard—Basel. Eine direkte Verbindung zwischen der Freigrafschaft und den österreichischen Gebieten auf beiden Seiten des Rheins war unterbunden. Die vorgezogenen Stollen der französischen Macht machten jetzt einen spanischen Durchzug nach den Niederlanden fast unmöglich. Die nördliche Einbruchszone der französischen Politik im Elsaß wurde noch verbreitert, als am 18. Mai 1634 die lothringische Festung Bitsch von den Franzosen erobert wurde. Der territoriale Entwicklungsstand, wie er sich im Frühjahr 1634 in der lothringisch-elsässischen Zone herausgebildet hatte, wies über sich hinaus. Im Norden und Süden umklammert, mußte auch der mittel-elsässische Raum zwischen Tann-Gebweiler und Zabern eine Beute des französischen Vormarsches werden, sobald hier die beherrschende schwedische Stellung irgendwie ins Wanken geriet.

Anfang 1634 begann Richelieu auch die letzten lothringischen Widerstandsnester auszuräumen und Lothringen damit in Wirklichkeit Frankreich völlig einzugliedern. Das Etappen-

205. Richelieu, *Mémoires* II. 528, La Force, *Mémoires* III. 66/68, Pufendorf VI. 192.

206. Richelieu, *Mémoires* II. 544, *Mercure franc.* XX. 152/53.

gebiet mußte völlig gesichert werden.²⁰⁷ Richelieu war nach Abschluß des Vertrages von Charmes überzeugt, daß der lothringische Herzog auch jetzt seine Versprechungen ebenso wenig halten würde wie früher.²⁰⁸ Er betrachtet deshalb Lothringen als ein Gebiet, das Frankreich nicht wieder aus der Hand geben durfte.²⁰⁹ Als der Herzog Karl am 19. Januar 1634 zugunsten seines Bruders abdankte und als General in kaiserliche Dienste trat, gab das Richelieu den äußeren Vorwand, um zum letzten Schlag auszuholen. La Force erhielt Befehl, sämtliche lothringischen Plätze mit französischen Truppen zu besetzen. Nur Bitsch, La Mothe und Schloß Wildenstein im Elsaß leisteten noch Widerstand; sie fielen nacheinander, Bitsch am 18. Mai, La Mothe am 28. Juli und Wildenstein am 5. August 1634. Lothringen war völlig in der Gewalt Frankreichs. Am Ende dieser Entwicklung stand eine Verfügung Ludwigs XIII. vom 17. September 1634, die Lothringen verwaltungsmäßig dem französischen Staat einverleibte.²¹⁰

Mit dem steten Vorrücken Frankreichs zum Rhein gewann auch die Frage der Brückenköpfe für die französische Politik an Bedeutung; vor allem strebte Richelieu nach dem Besitz von Breisach und Philippsburg.

Unmittelbar nach der Einnahme von Zabern und Hagenau wurde La Force aufgetragen, auch Breisach in die Gewalt des französischen Königs zu bringen, ein Versuch, der ja 1632 schon — allerdings vergeblich — unternommen war. Dem Grafen Salm, in dessen Hand sich Breisach noch befand, sollte vorgeschrieben werden, daß die Schweden jetzt, nach dem Tode Ferias, sehr bald die Stadt einnehmen würden. Um einer schwedischen Belagerung zu entgehen, gäbe es für Breisach nur ein Mittel, das Schutzverhältnis zu Frankreich. Nötigenfalls sollte La Force durch eine beliebig hohe Kaufsumme diese Forderung unter-

207. Die Operationen in Lothringen standen mit dem französischen Vorgehen im Elsaß in engem Zusammenhang. Richelieu rät im Herbst 1633 zu einer Besetzung Lothringens, "si on prenoit cet hiver la Lorraine on pourroit insensiblement étendre les bornes de la France jusqu'au Rhin", Richelieu, Mémoires II. 482.

208. Lettres IV. 495, 781 und VIII. 261.

209. Gallois I. 27.

210. Richelieu, Mémoires II. 534, Mercure franc. XX. 173/99.

stützen.²¹¹ Aber auch durch Verhandlungen mit den Protestanten suchte Frankreich in den Besitz Breisachs zu kommen. Auf dem im April 1634 zusammentretenden Heilbronner Bundestag waren von Anfang an Absichten Frankreichs auf Breisach erkennbar.²¹² Im August 1634 sollte Feuquières den Markgrafen von Durlach, einen der treuesten Vasallen Frankreichs, zu dem Versprechen veranlassen, Breisach Frankreich zu übergeben, sobald es den Kaiserlichen entrissen wäre.²¹³ Die Heilbronner Verbündeten standen einer Abtretung Breisachs aber noch ablehnender gegenüber, als dem Übergang Philippsburg in französischen Besitz. Beide Wege — die Verhandlungen mit dem habsburgischen Statthalter, wie auch die französischen Bemühungen auf dem Frankfurter Bundestag — führten nicht zum Ziel. Tatsächlich ist Breisach erst im Dezember 1638 durch Bernhard von Weimar unter französischem Einfluß gekommen.

Ähnliche Widerstände stellten sich der französischen Politik in der Philippsburger Frage entgegen. Philippsburg, eine Festung des Trierer Kurfürsten, war Frankreich schon durch den Vertrag vom 9. April 1632 zugesprochen. Die Besatzung Philippsburgs hatte sich aber geweigert, die Festung den Franzosen zu übergeben und hatte sich offen für den Kaiser erklärt. Erst am 13. Januar 1634 gelang es den Schweden, Philippsburg einzunehmen. Damit trat der französische Kampf um Philippsburg in ein entscheidendes Stadium. Schon im Herbst 1633 hatte Feuquières in Frankfurt versucht, Frankreich die Anwartschaft auf diesen Platz zu sichern. Diese französische Forderung stieß aber bei keinem der Verbündeten auf Entgegenkommen, der Widerspruch war allgemein.²¹⁴ Richelieu entschloß sich deshalb, die Philippsburger Frage vorläufig noch zurückzustellen, zumal die Festung sich ja noch im Besitz der kaiserlichen Besatzung befand.²¹⁵ Erst Anfang Dezember 1633 machte Richelieu wieder einen Versuch, sich Philippsburg von Oxenstierna abtreten zu lassen. Der Reichskanzler vertröstete den franzö-

211. La Force, Mémoires III. 393/96.

212. Kretzschmar II. 536.

213. Gallois I. 58/62.

214. Müller 279/81, Londorp IV. 344/47.

215. Feuquières II. 110.

sischen Gesandten aber auf die Entscheidung des Frankfurter Konvents.²¹⁶ Darauf gab Richelieu, als die Stadt im Januar 1634 vor der Übergabe stand, La Force kurzerhand den Befehl, zum Rhein vorzumarschieren und Philippsburg zu besetzen. Die Schweden, die den Platz erobert hatten, waren nicht gewillt, ihn sich einfach wieder aus der Hand nehmen zu lassen. Oxenstierna nutzte den Widerwillen, den die deutschen Stände immer gegen Abtretungen rheinischer Gebiete an Frankreich gezeigt hatten, aus. Er erklärte La Force, ohne vorherige Fühlungnahme mit den Heilbronner Verbündeten nicht über Philippsburg verfügen zu können.²¹⁷

Der Anfang April 1634 in Frankfurt zusammentretende Konvent des Heilbronner Bundes war der Brennpunkt, in dem alle schwebenden Fragen, die zwischen Deutschland und Frankreich zur Entscheidung standen, zusammenliefen. Hier wurde über die im Vorjahr vertagte Ratifikation des Bündnisses zwischen Frankreich und den Heilbronner Ständen endgültig Beschluß gefaßt. Hier mußte die Philippsburger Frage einer Lösung zugeführt werden. Hier mußte sich auch zeigen, wie weit es gelungen war, deutsche Fürsten französischem Einfluß zugänglich zu machen, d. h. wie groß innerhalb des Heilbronner Bundes die Frankreich ergebene Partei war. Alle diese Problemkreise durchdrangen sich gegenseitig, der eine hing von der Lösung des anderen ab.

Um die politischen Möglichkeiten und Gegebenheiten, die Frankreich auf dem Frankfurter Tag vorfand, richtig abschätzen zu können, müssen wir uns den Stand der Bündnisverhandlungen vergegenwärtigen, die Frankreich im Laufe des Jahres 1633 fast an allen deutschen Höfen geführt hatte.

Für die Zukunft am folgenschwersten waren die Beziehungen, die Frankreich mit dem Landgrafen von Hessen-Kassel angeknüpft hatte. Der Landgraf zählte zu den treuesten Anhängern Schwedens, schon im November 1630 hatte er Bündnisverhandlungen mit Gustaf Adolf eingeleitet. Durch zwei Fragen wurde die Politik Kassels bestimmt. Um die Jahrhundertwende war der Landgraf zum Calvinismus übergetreten, er ge-

216. Chemnitz II. 219, Lettres VIII. 199.

217. La Force, Mémoires III. 65/66, Siri VIII. 32, Chemnitz II. 264/5.

hörte bis zuletzt zu den eifrigsten Mitgliedern der pfälzischen Aktionspartei. Auch nach der Schlacht am Weißen Berge hielt er bei dem Winterkönig aus und plante neue Rüstungen. Diese calvinistisch-pfälzische Richtung seiner Politik brachte Kassel naturgemäß in starken Gegensatz zum Kaiser. Gleichzeitig hatten sich die Landgrafen mit ihren Darmstädter Vettern völlig verfeindet. Der gegenseitige Haß war besonders durch den Streit um die Marburger Erbschaft genährt worden. Hessen-Kassel hatte zu Beginn des Jahrhunderts widerrechtlich die Hinterlassenschaft der ausgestorbenen Marburger Linie an sich gerissen. Als der Protestantismus 1622 gänzlich niedergerungen war, benutzte der Kaiser den Konflikt zwischen den hessischen Vettern, um Kassel hart zu strafen. Im Frühjahr 1623 wurde durch Reichshofratsurteil die Marburger Erbschaft Darmstadt zuerkannt; ein Jahr darauf hatte der Darmstädter mit Hilfe katholischer Truppen das ganze Marburger Land besetzt. Darüber hinaus wollte das Urteil Kassel zwingen, ungeheure Entschädigungssummen an Darmstadt zu zahlen, oder aber eigene Besitzteile zu verpfänden. Tilly warf 1626 den letzten Widerstand Hessens nieder; um die Schuldforderungen einzutreiben, nahm das Ligaheer einen Teil des Landes für Darmstadt in Pfandbesitz. Unter diesen Umständen sah Kassel in der Parteinahme für Gustaf Adolf die letzte Rettung. Im Gefolge des schwedischen Siegeszuges konnte der Landgraf denn auch seine territorialen Ansprüche vollauf durchsetzen. Im Lauf seiner Deutschlandreise sollte Feuquières auch mit dem Landgrafen von Hessen Verhandlungen aufnehmen, den Richelieu leicht für Frankreich zu gewinnen hoffte.²¹⁸ Wegen der ungewissen Lage nach dem Tode Gustaf Adolfs war der Landgraf auch zuerst bereit, seiner unsicheren politischen Zukunft durch eine nähere Verbindung mit Frankreich einen festeren Halt zu geben.²¹⁹ Aber diese Möglichkeiten blieben ungenutzt. Während die langwierigen Verhandlungen in Heilbronn, Dresden und Berlin den geplanten Besuch Feuquières in Kassel immer weiter hinaus-schoben, gelang es Oxenstierna durch schnelles Zugreifen, Kassel auf der schwedischen Seite festzuhalten. Der Kanzler bestätigte

218. Feuquières II. 77, Kretzschmar I. 467.

219. Kretzschmar I. 361, 468.

Ende Mai 1633 Hessen die Donation Gustaf Adolfs und schloß mit ihm ein geheimes Bündnis.²²⁰ Im Juli kam er selbst nach Kassel und ermunterte den Landgrafen zu kriegesischen Eroberungen in Westfalen, besonders auf Kosten des Erzstiftes Köln. Als Feuquières auf der Rückreise nach Frankfurt im August in Kassel ankam, marschierte der Langraf gerade an der Spitze seines Heeres zur Ruhr vor. Der Gesandte mußte unverrichteter Sache weiterfahren.²²¹ Jetzt, wo die hessische Politik wieder festen Boden unter den Füßen fühlte und Oxenstierna ihr neue Wege geöffnet hatte, stand der Langraf den französischen Vorschlägen kühl gegenüber.²²² Auf dem Frankfurter Bundestag 1633 lehnte Hessen ein Bündnis mit Frankreich ab.²²³

Die militärischen Operationen in Westfalen brachten dem Landgrafen indes nicht die Erfolge, die er von ihnen erhofft hatte.²²⁴ Oxenstierna, der alles tat, um die Stände des niedersächsischen Kreises dem Heilbronner Bund anzuschließen, versagte den hemmungslosen hessischen Ausdehnungsplänen in Nordwestdeutschland mehr und mehr seine Unterstützung. Durch den Feldzug am Rhein wurde die finanzielle Lage des Landgrafen immer schwieriger, gleichzeitig verlor die hessische Politik die starke Rückendeckung, die sie bisher an Oxenstierna gefunden hatte. Bei der steten Gefahr, die Hessen-Kassel von seiten des Kaisers drohte, war die hessische Politik aber ganz besonders anlehnsbedürftig. Fast zwangsläufig mußte der Landgraf sich jetzt Frankreich enger anschließen.²²⁵ Als Feuquières Ende Januar 1634 zum zweiten Male nach Kassel kam, gelang es ihm daher sehr schnell, Hessen für Frankreich zu gewinnen. Schon 1633 hatte Feuquières ein Patent mitgebracht, das den Landgrafen zum General der für Frankreich künftig in Deutschland anzuwerbenden Truppen bestellte. Die Verhandlungen gingen jetzt rasch vonstatten. Am 5. Februar 1634 leistete Landgraf Wilhelm den Eid als französischer General und erhielt

220. Rommel VIII. 237/8.

221. Feuquières II. 90.

222. Geyso II. 55/56.

223. Kretschmar I. 479.

224. Rommel VIII. 274 ff. und 302 ff.

225. Bezeichnend hierfür Oxenstierna II. 7, 444.

als erste Abschlagszahlung ein Jahresgehalt von 36 000 Livres.²²⁶ Auch die hessischen Minister bezogen von jetzt ab regelmäßige französische Geldgeschenke.²²⁷ Das hessisch-französische Bündnis wirkte sich sofort aus. Auf dem Frankfurter Bundestag 1634 gehörte Landgraf Wilhelm zu den eifrigsten Anhängern der französischen Politik, er fast allein unter den deutschen Ständen vertrat die französische Forderung auf Philippsburg.²²⁸ Kassel ratifizierte auch als erster das Bündnis des Heilbronner Bundes mit Frankreich.

Ähnlich lagen die Dinge bei dem Markgrafen von Baden-Durlach. Auch er hatte sich früher im Gefolge der pfälzischen Partei so rückhaltlos gegen den Kaiser gewandt, daß er, im Falle eines kaiserlichen Sieges, den Verlust seines Landes befürchten mußte, zumal er mit seinem katholischen Vetter in Baden-Baden in erbitterter Feindschaft lebte. Baden-Baden war in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts rekatholisiert worden, während die Durlacher Fürsten begeisterte Lutheraner waren. Um die Jahrhundertwende setzte sich Durlach gewaltsam in den Besitz Baden-Badens, um das heruntergewirtschaftete bankerotte Land vor kaiserlichem Sequester zu bewahren. Durlach mußte seitdem ständig ein Eingreifen des Kaisers zugunsten der katholischen Markgrafen fürchten. Religiöse Überzeugung und politisches Interesse trieben ihn gleichermaßen in das pfälzische Lager. Georg Friedrich von Durlach trat auch nach 1620 entschlossen für den Winterkönig ein und verteidigte die Sache des Pfälzers sogar an der Spitze eines eigenen Heeres. Der Sieg der katholischen Waffen hatte den Verlust Baden-Badens zur Folge, das 1622 den rechtmäßigen Erben zurückgegeben wurde. Durlach hatte dann sehr bald mit Schweden ein Bündnis geschlossen, erhielt Baden-Baden zurück und vergrößerte sich durch österreichische Gebietsteile in Breisgau und in der Ortenau; Durlach war auf Gedeih und Verderb mit den antikaiserlichen Mächten verbunden. Im Frühjahr 1633 war de Lisle mit dem Markgrafen in Verbindung getreten, um ihn noch in ein

226. Kretzschmar II. 293/4, Feuquières II. 220, Siri VIII. 57/58.

227. Feuquières II. 336.

228. Vgl. Oxenstierna II. 7, 502, Anm.

engeres Verhältnis zu Frankreich zu bringen als bisher.²²⁹ Markgraf Friedrich kam den französischen Wünschen sehr entgegen; nicht ohne Einfluß auf seine Haltung werden wohl die Geldschwierigkeiten gewesen sein, mit denen das kleine Land zu kämpfen hatte. Im April 1633 bat Friedrich Frankreich um finanzielle Unterstützung und wollte Frankreich dafür badisches Gebiet verpfänden.²³⁰ Frankreich ging sofort auf diesen Vorschlag ein. Durch die französischen Hilfgelder kam Durlach in immer größere politische Abhängigkeit von Frankreich.²³¹ Auf dem Frankfurter Tag 1634 vertrat Baden-Durlach neben Kassel am eifrigsten die Interessen Frankreichs und setzte sich besonders auch für die französische Forderung auf Philippsburg ein.²³²

In unmittelbarer Nähe Bayerns und Vorderösterreichs gelegen, hatte Württemberg seit jeher für den Protestantismus große Bedeutung gehabt. Erst nach dem Passauer Vertrag waren die Klöster und geistlichen Güter in Württemberg eingezogen worden, die Herzöge lebten in steter Furcht, den Erwerb wieder zu verlieren.²³³ Um die Jahrhundertwende hatte sich Württemberg daher zeitweilig der pfälzischen Aktionspartei genähert. Nach dem Sieg der kaiserlich-bayrischen Heere wurde das Herzogtum dann das erste Opfer des Restitutionsedikts. Gustaf Adolf hatte Württemberg in seinem alten Stande wieder hergesellt. Anfang 1633 hatte Richelieu de Lisle an den württembergischen Hof gesandt;²³⁴ gleichzeitig hatte der Herzog Frankreich gebeten, den Schutz Mömpelgards zu übernehmen. Der Kanzler Löffler, der bei der großen Jugend und Unerfahrenheit des Herzogs Württemberg eigentlich beherrschte, war sehr franzosenfreundlich und erhielt ein französisches Gehalt.²³⁵ Auch mochte man in Stuttgart ein Gegengewicht gegen die unerbittliche Herrschaft, die Schweden gerade in Süddeutschland ausübte, suchen. Württemberg segelte deshalb sehr bald im fran-

229. Richelieu, Mémoires II. 442.

230. Aubéry I. 394.

231. Kretschmar II. 296.

232. Kretschmar II. 535/6, Feuquières II. 270, 331.

233. Vgl. Ritter II. 244.

234. Richelieu, Mémoires II. 442, Siri VII. 605.

235. Kretschmar III. 17, Feuquières II. 257/8.

zösischen Fahrwasser. 1633 auf dem Bundestag in Frankfurt hatte sich Württemberg fast ganz allein rückhaltlos für ein Bündnis mit Frankreich erklärt. Auf dem Frankfurter Konvent 1634 gehörte Württemberg wieder zu den Schildhaltern der französischen Politik.²³⁶ Der württembergische Herzog galt Richelieu als ganz besonders zuverlässig und wurde deshalb zum französischen Gouverneur von Philippsburg ernannt, in dieser Eigenschaft leistete er dem französischen König einen Treueid und erhielt von ihm ein Gehalt.

Im April 1633 hatte Oxenstierna die Pfalz wieder hergestellt, nachdem die letzten pfälzischen Plätze den Spaniern entrissen waren. Für den unmündigen Sohn Friedrichs V. übernahm Philipp Ludwig von Simmern die Regierung. Die Lebensgrundlage der Pfalz beruhte einzig und allein auf der Macht Schwedens und seiner Verbündeten, ein selbständiges politisches Dasein konnte die Pfalz nicht führen. Richelieu hatte der Restitution des Pfälzers von Anfang an keine Schwierigkeiten bereitet.²³⁷ Neben dem politischen Anlehnungsbedürfnis brachte der Mangel an finanziellen Mitteln, ohne die das ausgesogene Land nicht wieder aufgebaut und militärisch widerstandsfähig erhalten werden konnte, die Pfalz in nähere Verbindung zu Frankreich.²³⁸ Ihrer Entstehung gemäß konnte die Pfalz der französischen Politik natürlich nur soweit Folge leisten, als sie dadurch nicht mit Schweden in Konflikt kam, immerhin rechnete Feuquières 1634 die Pfalz mit zu der Partei Frankreich ergebener Fürsten.²³⁹

Von lothringischem und trierischem Gebiet umgeben, wies schon die geographische Lage den Fürsten von Pfalz-Zweibrücken an Frankreich. Der Graf von Zweibrücken hatte sich schon Anfang 1632 um französischen Schutz bemüht.²⁴⁰ Auf der Reise nach Deutschland hatte Feuquières im Februar 1633 in Zweibrücken einen unbedeutenden, stets geldbedürftigen Fürsten gefunden. Es war deshalb sehr schnell gelungen, Zwei-

236. Kretzschmar II. 532, vgl. Siri VIII. 145.

237. Feuquières I. 28.

238. Feuquières I. 66.

239. Feuquières II. 260, 325, 333, Kretzschmar III. 23. Die Pfalz erklärte sich aber gegen die Abtretung Philippsburgs. *Theatr. Europ.* III. 237.

240. *Dupleix* 419.

brücken das französische Leitseil überzuwerfen. Auf dem Frankfurter Konvent 1634 vertrat Zweibrücken mit am rückhaltlosesten die französischen Wünsche auf Philippsburg.²⁴¹ Nach der Schlacht von Nördlingen begab sich der Fürst von Zweibrücken gänzlich in den Schutz Frankreichs.²⁴²

Es war keine schwierige Aufgabe gewesen, die machtlosen, deshalb politisch wetterwendischen und geldhungrigen Grafen der Wetterau, deren Gebiet im Zentrum des deutschen Kriegsschauplatzes lag, durch klingende Münze an die französische Politik zu ketten. Richelieu hatte den strategischen Wert der Wetterau erkannt und beauftragte deshalb de Lisle und Feuquières, die Grafen für Frankreich zu gewinnen.²⁴³ Der Graf Solms erhielt nachweislich schon im Juli 1633 ein französisches Gehalt.²⁴⁴ 1634 gehörten alle Wetterauer Grafen zu den Trabanten Frankreichs.²⁴⁵

Von seiten der protestantischen Reichsstädte wurde den französischen Plänen am erbittertsten Widerstand geleistet. Die Städte unterlagen nicht den Wechselfällen dynastischer Politik. Hier hatte sich das nationale Gefühl am stärksten bis in die stürmische Gegenwart hinein erhalten. Die Reichsstädte wollten von einem Bündnis mit Frankreich nichts wissen, eine Übergabe Philippsburgs an Frankreich lehnten sie unter allen Umständen ab.²⁴⁶ Besonders eifersüchtig wachte Straßburg über seiner Unabhängigkeit. Anfang 1632, als die französische Politik in Deutschland zuerst aktiv eingriff, bemühten sich die Franzosen, ein Bündnis mit Straßburg abzuschließen. Die Stadt lehnte das unter Hinweis auf die schlechten Erfahrungen, die Lothringen gemacht hatte, rundweg ab.²⁴⁷ Von da ab rissen die Gesandtschaften nach Straßburg kaum mehr ab. Im November 1634, als La Force am Rhein stand, versuchte Frankreich erneut und besonders nachdrücklich, Straßburg in französischen Schutz

241. Kretzschmar I. 541, vgl. Feuquières II. 325.

242. Kretzschmar III. 23.

243. Richelieu, Mémoires II. 442.

244. Feuquières II. 13.

245. Kretzschmar II. 296, III. 23, Anm. 1.

246. Kretzschmar II. 532, 544, Müller 272/75.

247. Chemnitz I. 271, Pufendorf IV. 82, Siri VII. 450/1, Mercure franc. XVIII. 160.

zu übernehmen. Diese Bemühungen blieben aber ebenso ergebnislos, wie die vorhergehenden.²⁴⁸

Herzog Wilhelm von Weimar wies die Angebote, die ihm Feuquières im Mai 1633 machte, ab, er stand dem schwedisch-französischen Bündnis mißtrauisch gegenüber und neigte mehr zur Kursachsen hin.²⁴⁹ Auf dem Frankfurter Bundestag 1634 erklärte sich Wilhelm gegen ein Bündnis mit Frankreich und gegen die Abtretung Philippsburgs.²⁵⁰ Feuquières bot Herzog Bernhard zweimal — im März und im September 1633 — eine französische Ehrenpension an. Bernhard lehnte das schroff mit dem Bemerken ab, er stände in schwedischen Diensten.²⁵¹ Der Herzog setzte den französischen Einmischungen in die deutschen Verhältnisse lebhaften Widerstand entgegen, Feuquières betrachtete ihn deshalb als einen Feind Frankreichs.²⁵²

Auch im niedersächsischen Kreis bestand wenig Neigung, in ein näheres Verhältnis zu Frankreich zu treten. Braunschweig und beide Mecklenburg lehnten ein Bündnis mit Frankreich rundweg ab, ebensowenig erklärten sie sich mit der Abtretung Philippsburgs einverstanden.²⁵³

Rückblickend kann man feststellen, daß die Bündnisangebote Frankreichs nur bei den deutschen Ständen Erfolg hatten, die auf Grund ihrer politischen Vergangenheit bei einem Friedensschluß mit dem Kaiser das Schlimmste erwarten mußten. Frankreich hatte sich eine Gruppe deutscher Staaten angeschlossen, die nichts zu verlieren, aber alles zu gewinnen hatte. Diese deutschen Fürsten standen Frankreich nicht als gleichberechtigte Partner gegenüber. Sie empfingen, ohne sich zu einer vertraglichen Gegenleistung zu verpflichten, immer wieder große Geldsummen von Frankreich, sie waren Frankreich finanziell hörig, ja oft sogar durch militärische Eide dem Dienst Frankreichs verpflichtet. Sie waren Vasallen des französischen Königs. Die Idee des „Rheinbundes“ fand hier ihren politischen Niederschlag.

248. Khevenhiller XII. 1335, 1641/42, Theatr. Europ. III. 381.

249. Feuquières I. 164 ff.

250. Kretzschmar II. 543.

251. Aubéry I. 384, 417.

252. Feuquières II. 274/5, Kretzschmar III. 14/15.

253. Kretzschmar II. 542/43, v. d. Decken II. 144.

Es ist in diesem Zusammenhang notwendig, einen Seitenblick auf die Entwicklung der Rheinbundpolitik zu werfen, die Richelieu schon seit 1632 bei der katholischen Partei, vor allem in Trier und Köln, betrieben hatte.

Seitdem der Trierer Erzbischof sich in den Schutz Frankreichs begeben hatte, hatten die Franzosen das Kurfürstentum militärisch völlig besetzt. Da tauchte im Laufe des Jahres 1633 bei den Franzosen der Plan auf, zur weiteren Befestigung ihrer Stellung den Kardinal Richelieu zum Koadjutor von Trier zu machen. Dieser Gedanke scheint von La Grange angeregt zu sein, jedenfalls ging Richelieu sofort darauf ein.²⁵⁴ Kurfürst Philipp selbst lehnte diesen Plan zunächst ziemlich schroff ab.²⁵⁵ Auf erneutes Drängen Richelieus mußte sich Philipp entschließen, als Abschlagszahlung den Kardinal zum Trierer Domprobst zu ernennen. Frankreich ließ aber nicht locker. Der Anfang 1634 entbrannte Kampf um den Besitz Philippsburgs ließ bei Richelieu den Wunsch entstehen, Koadjutor des Bistums Speyer zu werden und dadurch gleichzeitig Philippsburg in die Hand zu bekommen.²⁵⁶ Kurfürst Philipp suchte wieder allerlei Ausflüchte, die bedrohliche Lage seiner Lande zwang ihn aber, Ende Juli 1634 nachzugeben und für die Ernennung Richelieus die päpstliche Genehmigung nachzusuchen. Ohne den Gang der Verhandlungen in Rom abzuwarten, machte der Erzbischof Anfang September 1634 die Wahl Richelieus zu seinem Nachfolger im Bistum Speyer allen seinen Untertanen bekannt.²⁵⁷ Obgleich der französische Staatsmann alles in Bewegung setzte, um die Kurie für seine Ziele zu gewinnen, versagte der Papst dieser Ernennung rundweg seine Anerkennung.²⁵⁸ Damit war der Plan gescheitert.

Nachdem das in Norddeutschland kämpfende Heer des Kaisers im Juli 1633 bei Hameln völlig geschlagen war, konnte sich der Landgraf von Kassel ungehindert der Kölnischen Gebiete in Westfalen bemächtigen. Der Kurfürst von Köln war

254. Baur I. 318/19, Lettres VII. 720/21.

255. Lettres VII. 721/22, Baur I. 319/20.

256. Lettres VII. 718.

257. Baur I. 325.

258. Lettres VII. 722/23.

unmittelbar bedroht. Richelieu wußte diese Lage geschickt auszunutzen. Auf französischen Wunsch erschien im August 1633 ein kurtrierischer Gesandter in Köln. Durch Vermittlung des Trierer Vertreters bot Frankreich dem Erzstift Köln Schutz und Hilfe an und ließ gleichzeitig mitteilen, daß ein großangelegter Angriff Schwedens auf Köln bevorstände.²⁵⁹ Dieser Schritt verfehlte seine Wirkung nicht. Der Kurfürst und das Domkapitel waren bereit, sich in die Protektion Frankreichs zu begeben. Am 30. August wurde eine Gesandtschaft zum französischen König nach Metz abgefertigt, die wegen des Schutzvertrages und der Einnahme französischer Garnisonen verhandeln sollte. Der Kurfürst erbot sich, Andernach und Kaiserswerth den Franzosen einzuräumen.²⁶⁰ Die Verhandlungen in Metz gingen schnell vonstatten. Am 8. September unterzeichnete man den Neutralitätsvertrag, anschließend wurde ein Geheimvertrag abgeschlossen, der die Übergabe der kölnischen Plätze regelte.²⁶¹ Die Reichsstadt Köln jedoch war in ihrer Treue zum Kaiser unerschütterlich. Da die Macht der Stadt der des Kurfürstentums gleich kam, konnte der Erzbischof an ihrem Widerstand gegen den französischen Vertrag nicht ohne weiteres vorbeigehen. Der energischen Haltung der Reichsstadt ist es zu danken, daß der Kurfürst schließlich im Dezember 1633 von seinem Plan absehen mußte.²⁶²

Auf diesem politischen Hintergrund spielte sich der Frankfurter Konvent des Jahres 1634 ab. Auf diesem Bundestag mußten für die französische Politik zwei Fragen entschieden werden: Der Erwerb Philippsburgs und der endliche Abschluß des Bündnisses zwischen Frankreich und dem Heilbronner Bund. Die Lösung dieser Fragen ging für Frankreich mit dem langsamen Eintritt in den Krieg Hand in Hand. Die französische Stellung war diesmal stärker als im Vorjahr. Frankreich hatte am Rhein eine feste Machtposition und innerhalb des Heilbronner Bundes einen Kreis von ergebenen Anhängern ge-

259. Theatr. Europ. III. 107/8, Khenvenhillier XII. 562/66, Ennen V. 649/52.

260. Küch 72.

261. Vigier 482, Mercure franc. XIX. 121, Ennen V. 654.

262. Ennen V. 657/58, Fagniez II. 156.

wonnen und konnte deshalb dem Widerstand, den die französische Deutschlandpolitik erfahrungsgemäß von Schweden zu erwarten hatte, nachhaltiger entgegentreten. Die Frankfurter Tagung stand daher von vornherein im Zeichen einer schwedisch-französischen Spannung. Feuquières war vier Wochen vor Oxenstierna in Frankfurt angekommen, um ungestört die deutschen Stände in seinem Sinne bearbeiten zu können, besonders versicherte er sich noch einmal der Unterstützung der französischen Trabanten. Denn mit Hilfe der Rheinbundstaaten hoffte er die Macht Oxenstiernas zu schwächen und dadurch die französischen Forderungen sicherer zum Ziele führen zu können.²⁶³ In der Tat setzten sich die französischen Vasallen sofort für die französischen Forderungen ein. Württemberg erklärte sich mit der Abtretung Philippsburgs einverstanden.²⁶⁴ Der Landgraf von Kassel machte einen Vermittlungsvorschlag. Frankreich sollte statt Philippsburg Benfeld, Kolmar und Schlettstadt erhalten, im Notfall jedoch wollte er auch die Ansprüche auf Philippsburg unterstützen. Außerdem sollten Frankreich und die Heilbronner Stände eine "ligue pour la garde du Rhin" gründen, um so der französischen Stellung am Rhein eine dauernde Grundlage zu geben.²⁶⁵ Aber der schwedische Kanzler, ergrimmt über die abwartende Haltung der Norddeutschen in der Bundesfrage, zeigte sich Frankreich gegenüber abweisender denn je. Er wurde in seiner Haltung bestärkt durch die niedersächsischen Stände, vor allem aber durch Kursachsen, das in Frankfurt die Sache des Friedens eifrig vertrat und versuchte, den Abschluß des Bündnisses mit Frankreich zu vereiteln.²⁶⁶ Oxenstierna konnte also die deutsche Friedenspartei gegen Feuquières ausspielen²⁶⁷ und weiterhin das Mißtrauen, das besonders in Norddeutschland gegen Frankreich herrschte, für seine Ziele ausnutzen.²⁶⁸ Die Aussichten der französischen Politik waren also noch keinesfalls günstig, die Abneigung, sich mit Frank-

263. Feuquières II. 260, 263/5, vgl. Pufendorf VI. 203, Siri VIII. 58.

264. Feuquières II. 272, vgl. Sattler VII. 100.

265. Feuquières II. 270, 278, 331/2, vgl. Siri VIII. 134.

266. Feuquières II. 316, Londorp IV. 380/4, 387/9.

267. Feuquières II. 281/88, 292.

268. Kretzschmar II. 534.

reich näher einzulassen, war fast allgemein.²⁶⁹ In der Philippsburger Frage war der Widerstand so groß,²⁷⁰ daß Richelieu sich im Mai zeitweilig entschloß, Philippsburg aufzugeben und sich mit elsässischen Plätzen zu begnügen.²⁷¹

Die französische Politik war vorläufig festgefahren. Indessen hatte die bedrohliche militärische Lage, wie sie in der Belagerung Regensburgs zum Ausdruck kam, Oxenstierna gefügiger gemacht,²⁷² sodaß im Juni die Bündnisfrage erledigt werden konnte. die Stände zögerten zuerst, das Bündnis zu ratifizieren, obgleich die Rheinbundstaaten alles taten, um die Allianz zum Abschluß zu bringen.²⁷³ Der Landgraf unterzeichnete als erster am 14. Juni, die übrigen Stände folgten, nachdem Oxenstierna ihnen lebhaft zugeraten hatte, am 17. Juni.²⁷⁴

Feuquières hatte Ende Mai die Philippsburger Frage bis zur Ratifikation des Bündnisses zurückgestellt, er wollte den Ständen keinen Vorwand geben, den Vertragsabschluß noch hinauszuzögern.²⁷⁵ Indessen begann sich aber im Juni auf dem Kriegsschauplatz ein völliger Umschwung zu vollziehen. König Ferdinand belagerte die Stadt Regensburg, deren Fall man in Frankfurt schon im Juni voraussah. Der Abmarsch des spanischen Heeres nach Deutschland stand unmittelbar bevor. Da änderte Oxenstierna seine Haltung, er erkannte, daß die wachsende Habsburgische Gefahr ihn immer mehr von der französischen Hilfe abhängig machen mußte, zumal eine Einigung der deutschen Protestanten unter schwedischer Führung noch in weiter Ferne lag. Diese veränderte Einstellung Oxenstiernas hatte schon den Abschluß des Bündnisses wesentlich beschleunigt.²⁷⁶

269. Siri VIII 133.

270. Oxenstierna suchte eine Entscheidung immer wieder hinauszuschieben. In der Proposition forderte er, daß man die Philippsburger Frage genau durchberaten müßte, um sie dann durch einen „einmütigen“ Beschluß zu lösen. Ohne Frankreich eine offene Absage zu erteilen, konnte so die Übergabe Philippsburgs verhindert werden. Londorp IV 379.

271. Fagniez II 176 Anm. 3, Chemnitz II 449.

272. Feuquières II 339 ff.

273. Feuquières II 350.

274. Du Mont VI 1, 57, vgl. Lotichius. II. 192/93.

275. Feuquières II 331.

276. Feuquières II 344.

Feuquières andererseits kam die Gunst der Lage sofort zum Bewußtsein.²⁷⁷ Er nutzte den Trumpf, den ihm die Entwicklung in die Hand gespielt hatte, rücksichtslos aus, um die Forderung auf Philippsburg durchzudrücken. Die wiederholten, immer dringlicher werdenden Bitten um militärische Hilfe wies er rundweg ab.²⁷⁸ Der Kaufpreis für die militärische Unterstützung Frankreichs war Philippsburg,²⁷⁹ immer dringender verlangte er jetzt die Abtretung dieses Platzes.²⁸⁰ Seiner Regierung schlug Feuquières vor, den Eintritt in den Krieg so lange wie möglich hinauszuschieben, weil so auf Schweden am besten ein möglichst großer Druck ausgeübt werden könnte.²⁸¹

Auf dem Konvent dauerte der Widerstand gegen die Abtretung Philippsburg zunächst noch an, denn die deutschen Stände hatten zumeist keine Ahnung von der herannahenden Gefahr. Um den französischen Wünschen Genüge zu tun, boten die Stände Ende Juli statt dessen die Einräumung elsässischer Plätze an, eine Lösung, die Richelieu selbst ja noch im Mai als befriedigend angesehen hatte. Feuquières lehnte jetzt diesen Vorschlag gänzlich ab.²⁸² Je bedrohlicher aber die Nachrichten vom bayrischen Kriegsschauplatz wurden,²⁸³ desto mehr drängten Oxenstierna jetzt die Verbündeten zu einer Frankreich befriedigenden Lösung der Philippsburger Frage.²⁸⁴ Inzwischen waren seine Bündnisverhandlungen mit den norddeutschen Protestanten völlig gescheitert, die Gefahr wurde daher immer größer. Im letzten Augenblick, am 26. August 1634 kam der Vertrag zustande, Feuquières war bis zuletzt hart geblieben. Die Besatzung der Festung sollte zu $\frac{3}{5}$ aus Franzosen bestehen, der Befehl wurde von dem französischen König und dem Heilbronner Bund gemeinsam geführt, bei Friedensschluß mußte der

277. Feuquières II 344, 396.

278. Feuquières II 339/41, 354, vgl. Oxenstierna II. 8. 166.

279. Feuquières II 354, Lettres IV 585 Anm. 4. Chemnitz II 503, 447/49. Londorp IV. 419, Theatr. Europ. III. 237.

280. Londorp IV 419, Chemnitz II 447/49. Lotichius. II. 193/94.

281. Feuquières II 372.

282. Chemnitz II 449.

283. Am 26. 7. fiel Regensburg, am 13. 8. Donauwörth, Ende Juli stand der Infant am Bodensee.

284. Kretzschmar II 546/47.

Platz den Verbündeten sofort zurückgegeben werden.²⁸⁵ Gleich nach Abschluß des Vertrages forderte Oxenstierna die Einlösung des Wechsels, das ganze französische Heer sollte den Schweden am Rhein zu Hilfe kommen.²⁸⁶ Am 31. August bereits hatte Feuquières Nachricht, daß eine französische Armee von über 30 000 Mann zum Rhein vormarschiere.²⁸⁷

In Paris hatte man nicht so lange die Nerven behalten, wie Feuquières in Frankfurt. Vermutlich hatte der Verlust Regensburgs und Donauwörth's Richelieu so tief beeindruckt, daß er ein Losschlagen für notwendig hielt.²⁸⁸ Am 16. August 1634 schon erging die Weisung an Feuquières, die Bemühungen um Philippsburg sofort einzustellen. Richelieu glaubte den Eintritt in den Krieg nicht mehr vermeiden zu können und wollte es deshalb auf keinen Fall mit Oxenstierna und den deutschen Verbündeten verderben, denn eine enge Verbindung mit ihnen war für Frankreich jetzt nötiger denn je.²⁸⁹ Ganz unabhängig von dem Ausgang der Philippsburger Frage erhielt La Force dann am 30. August den Befehl, mit seiner gesamten Armee in Richtung Koblenz vorzumarschieren und in den Kampf gegen die Spanier einzugreifen.²⁹⁰ Mit Feuereifer begann Richelieu sofort die französischen Rüstungen zu vervollständigen.²⁹¹

Richelieu hatte den Krieg meisterhaft vorbereitet. Ein breiter Sicherungsgürtel war Frankreich vorgelagert, Lothringen, das Erzbistum Trier, Mömpelgard, Basel, Zabern und Hagenau waren völlig in der Gewalt Frankreichs. Die Pfalz, das Mittelstück zwischen Trier und Lothringen, stand im Solde Frankreichs. Das linke Rheinufer von Koblenz bis Basel unterstand der französischen Herrschaft, die Verbindung zwischen der Freigrafschaft und den Niederlanden war gesperrt. Zwei Rheinübergänge — Philippsburg und Koblenz — waren in französischer Hand und durch Brückenköpfe gesichert. Die französische Einflußsphäre reichte aber noch über den Rhein hinaus. Baden,

285. Du Mont VI 1. 74.

286. Feuquières II 409.

287. Feuquières II 406.

288. Vgl. La Force Mémoires III 408/9.

289. Lettres IV 589/91.

290. La Force III 408/10, Lettres IV 597/98.

291. Lettres IV 599/600.

Württemberg und die Wetterau waren politisch von Frankreich abhängig, ebenso Kassel, das das Gebiet zwischen Lahn und Lippe beherrschte. Der Kölner Erzbischof wurde vorläufig nur durch den Widerstand des Rates der Stadt Köln an einem Übertritt zu Frankreich gehindert. Die Zukunft wurde jetzt durch das Schwert entschieden. Würden die französischen Heere dieses selten günstige Aufmarschgebiet zu ihrem Vorteil nutzen können?

III. Der offene Krieg.

1. Vom Philippsburger Vertrag bis zum Eintritt Herzog Bernhards in den Dienst Frankreichs. (27. Oktober 1635)

Seit dem Eingreifen Gustaf Adolfs war Deutschland der Kriegsschauplatz geworden, auf dem die großen europäischen Streitfragen ausgetragen wurden. Hier mußte auch für Frankreich die Entscheidung über Krieg oder Frieden fallen. Die bedrohliche Lage, die sich im Hochsommer 1634, besonders durch die enge Verbindung zwischen spanischer und kaiserlicher Heerführung in Deutschland herausgebildet hatte, ist daher der bestimmende Faktor gewesen, der Richelieu zum aktiven Eintritt in den Krieg veranlaßte. An der deutschen Front begann Frankreich im Herbst und Winter 1634 die ersten militärischen Operationen, die dann Weihnachten 1634 zu dem Sturm der Franzosen auf Heidelberg führten.¹ Die Entwicklung im Reich bot schließlich dem Kardinal auch den äußeren Vorwand, dessen er zur Eröffnung der Feindseligkeiten bedurfte. Als die Spanier den Kurfürsten von Trier gefangen nahmen, erklärte Frankreich am 19. Mai 1635 an Spanien den Krieg.

Der Entschluß zum Kriege wurde unmittelbar vor Nördlingen gefaßt, lange bevor der Kriegszustand völkerrechtlich erklärt wurde. Schon seit einiger Zeit hatte sich diese Entscheidung angebahnt. Der französische König hielt bereits Anfang Juli den Krieg für unvermeidlich.² Am 16. August war man in Paris schon so fest von der Notwendigkeit der Kriegsteilnahme überzeugt, daß daraufhin der Befehl an Feuquières abging, die

1. Gegenüber der bisherigen Auffassung — Mommsen 82, 185, 188/9, Ritter III. 602 —, daß Frankreich erst 1635 und nur gegen Spanien den Krieg begonnen hätte, kommt es mir auf die Erkenntnis an, daß der Kriegentschluß durch die politische und militärische Entwicklung in Deutschland ausgelöst, daher schon im Sommer 1634 gefaßt wurde.

2. Lettres VII. 728.

Forderung auf Philippsburg sofort fallen zu lassen.³ Die Nördlinger Niederlage vom 5./6. September, die den Verfall der schwedischen Macht sichtbar aller Welt vor Augen führte, verdoppelte nur die Energie, mit der Richelieu die Kriegsvorbereitungen traf.

Mitte Juni liefen die ersten beunruhigenden Nachrichten aus Deutschland in Paris ein. Feuquières berichtete von der Belagerung Regensburgs und dem Vormarsch des Kardinal-Infanten. Der französische Vertreter beurteilte die Aussichten der schwedisch-deutschen Heere sehr ungünstig; zahlenmäßig und durch straffere Befehlsgewalt wäre die habsburgische Kriegsmacht den Schweden überlegen, schon jetzt sah man in Frankfurt den Fall Regensburgs voraus.⁴ Da begann Richelieu sich durch eine weit gespannte diplomatische Tätigkeit auf die kommenden Ereignisse vorzubereiten. Wie immer vor großen Entscheidungen hielt er zwei Eisen zugleich im Feuer. Das altbewährte System der Rückversicherungen wollte er so lange wie möglich beibehalten. Einmal suchte er, um keine Möglichkeit ungenutzt zu lassen, noch ein letztes Mal eine allgemeine Verständigung mit dem Hause Habsburg. Gleichzeitig aber bemühte er sich, ein gewaltiges, alle habsburgfeindlichen Mächte Europas umfassendes Bündnis zustande zu bringen, um so mit größter Erfolgsicherheit den Krieg gegen Habsburg beginnen zu können. Am 22. Juni wurde eine Instruktion an Charbonnières, den französischen Vertreter in Wien, gesandt, die ihn zu neuen Verhandlungen mit dem Kaiser ermächtigte. Am folgenden Tage erging derselbe Auftrag an den französischen Botschafter in Madrid. Im gleichen Augenblick knüpfte Richelieu aber auch mit Dänemark, Schweden und Polen neue Verhandlungen an. Im Juli erhielt dann Créquy erneute Weisungen, mit dem Ziel, den Zusammenschluß der italienischen Staaten zu beschleunigen. Um eine möglichst enge Verbindung mit der schwedischen Partei in Deutschland herzustellen, sollte Feuquières Mitte August die Philippsburger Frage ruhen lassen. Gleichzeitig hatte der Gesandte zu erforschen, ob Schweden und die deutschen Protestanten für

3. "... le roy prévoyant qu'il sera difficile d'éviter de venir à la guerre avec les Espagnols..." Lettres IV. 589/91.

4. Feuquières II. 332, 339/44. Diese Briefe waren am 8. und 12. Juni aus Frankfurt abgesandt.

ein Bündnis mit den Generalstaaten zu gewinnen wären, das Holland, Frankreich und den Heilbronner Bund auf ein gemeinsames militärisches und politisches Vorgehen verpflichtete.⁵ Auch nach Nördlingen bemühte sich Richelieu weiter um einen Bund zwischen Holland und der schwedischen Partei. Im Herbst nahm er die Verbindung mit den Generalstaaten wieder auf, die zum Abschluß eines über den Vertrag vom 15. April 1634 hinausgehenden Kriegsbündnisses führen sollte. Im Juli bereits begann die französische Regierung eine Aufstandsbewegung in den spanischen Niederlanden, die in Lüttich ihren Ausgangspunkt hatte, offen zu begünstigen.⁶ Im Winter 1634/35 wurde dann auch England in diese Bündnispläne einbezogen.

Die Verhandlungen mit den habsburgischen Mächten ergaben sich aus der nahenden Kriegsgefahr und sind nur aus ihr zu verstehen.⁷ Es war für Richelieu eine Notwendigkeit, eine letzte Klärung zu versuchen. Als am 22. und 23. Juni die Instruktionen an die französischen Vertreter in Wien⁸ und Madrid⁹ abgingen, begann sich die Lage auf dem deutschen Kriegsschauplatz immer mehr zuzuspitzen. Andererseits war die französische Politik zu diesem Zeitpunkt von einer Einigung mit dem Heilbronner Bund noch weit entfernt. Richelieu mußte sich daher zunächst alle Türen offen halten.

Diese Verhandlungen hingen für den Kardinal aufs engste mit dem französischen Verhältnis zu den deutschen Verbündeten zusammen. Richelieu hoffte, die Unterhandlungen mit Habsburg bis Ende August zu einem greifbaren Ergebnis zu führen, "qui étoit le temps qu'il falloit au moins pour se préparer et pour reconnoître au vrai à quoi les Allemands et les Hollandais se porteroient"¹⁰ Ende August, wenn sich die Lage nach beiden Seiten hin klar überblicken ließ, konnte Frankreich dann von zwei Möglichkeiten die vorteilhaftere auswählen, entweder Krieg

5. Lettres IV. 590/91, Siri VIII. 167/68.

6. Lettres IV. 582, vgl. Fagniez II. 209/10.

7. Mommsen 78/81 betrachtet diese Verhandlungen isoliert für sich, losgelöst von den übrigen diplomatischen Aktionen des Kardinals und kommt so naturgemäß zu einer schiefen Wertung.

8. Richelieu, Mémoires II. 548/50, Siri VIII. 135/38.

9. Richelieu, Mémoires II. 550/54, Siri VIII. 139/42.

10. Richelieu, Mémoires II. 553, Siri VIII. 141.

oder allgemeine Verständigung mit dem Hause Habsburg.¹¹ Der Zweck dieser Verhandlungen war es daher, festzustellen, ob und unter welchen Bedingungen die zwischen Habsburg und Frankreich strittigen Fragen auf längere Sicht hin beigelegt werden könnten, sodaß sich für Frankreich der Eintritt in den Krieg vermeiden ließe. Wegen der in jeder Hinsicht äußerst gespannten politischen Verhältnisse ging Richelieu hier noch vorsichtiger zu Werke, als im Vorjahr, um sich die Verbündeten, deren er jetzt mehr denn je bedurfte, nicht zu verfeinden. Beide Gesandte hatten streng darauf zu achten, daß in das Geheimnis nur wenige Personen eingeweiht wurden. Da es vorerst darauf ankam, das gegnerische Gelände diplomatisch zu erkunden, war den französischen Vertretern ausdrücklich verboten, die Verhandlungen schriftlich zu führen.

Richelieu glaubte, daß der Kaiser sich noch am ehesten zu einem Ausgleich bereitfinden würde, in Wien lag für ihn der Schwerpunkt der Verhandlungen. Charbonnières hatte zunächst die Möglichkeiten eines Vertrages zwischen Wien und Paris zu erforschen. Hier war es besonders seine Aufgabe, Mißtrauen zwischen dem Kaiser und Spanien zu säen. Die französische Politik wollte versuchen, die beiden habsburgischen Mächte von einander zu trennen. Richelieu brachte seinerseits dagegen klar zum Ausdruck, daß er ein Abkommen mit dem Kaiser nur treffen könnte, wenn die französischen Verbündeten darin einbegriffen wären. Frankreich wollte durch die direkte Fühlungnahme mit dem Kaiser nur einen allgemeinen Vertrag die Wege ebnen, der dann auf einer von allen am Kriege beteiligten Mächte beschickten Friedenskonferenz beschlossen werden sollte. Diesen Frieden im Reich dachte Richelieu sich folgendermaßen: Er forderte einen allgemeinen Vertrag im Reich, der auch die in diesen Krieg verwickelten ausländischen Staaten mit einschloße. Für die Dauer von 10 Jahren nach Friedensschluß garantieren sich dann alle Signatarmächte, einschließlich der Vermittler, d. h. Frankreichs, gegenseitig die Unantastbarkeit des Vertrages. Der Kaiser

11. "...étant libre au Roi de choisir au bout dudit Temps ceux (partis) qui lui seroient plus avantageux... au bien de ses affaires, ce qui ne lui serviroit pas de peu pour prendre mieux ses mesures pour faire la paix ou la guerre". Richelieu, Mém. II. 553/4.

sollte im übrigen in seiner Machtvollkommenheit so beschränkt werden, daß er gegen die Protestanten sowie gegen auswärtige Mächte ohne Zustimmung der Kurfürsten nichts unternehmen konnte.¹² Als Mitunterzeichner und Garant des Friedensvertrages hatte Frankreich dann auch weiterhin die Möglichkeit, sich in die deutschen Verhältnisse einzumischen und einen beherrschenden Einfluß auf die Entwicklung in Deutschland auszuüben.

Dies war das Endziel, das die französische Politik ansteuern wollte, falls sich bei den Unterhaltungen in Wien der Weg zu Friedensverhandlungen auftat. Vorerst handelte es sich aber darum, besonders die territorialen Streitfragen so zu regeln, daß die Aussicht auf eine allgemeine Verständigung gegeben war. Charbonnières brachte einen Vertragsentwurf mit, der vom Kaiser die Anerkennung der augenblicklichen französischen Stellung in den drei lothringischen Bistümern Metz, Tull und Verdun, in Pignerolo sowie im Herzogtum Lothringen verlangte, dagegen erklärte sich Frankreich bereit, Hagenau, Zabern und Mömpelgard und die besetzten Trierischen Plätze dem Reich zurückzugeben, sobald ein allgemeiner, sicherer Friede abgeschlossen war. Um den Frieden zum Abschluß zu bringen, sollte der Kaiser einen allgemeinen, freien Reichstag einberufen, auf dem mit gleichem Recht alle interessierten Staaten vertreten sein sollten. Der Friedensvertrag wird von allen deutschen Ständen unterzeichnet, d. h. Richelieu wollte das Reich zu einem Verband gleichberechtigter Staaten umgestalten. Im Vergleich zum Vorjahr hatte Frankreich trotz der bedrohlichen Lage auf keine seiner Forderungen verzichtet.

Auf derselben Grundlage trat man auch mit Spanien in Verbindung, nur daß hier noch vorsichtiger zu Werke gegangen wurde, weil Richelieu Spanien für die treibende Kraft im Kampfe gegen Frankreich hielt. Der habsburgische Sieg bei Nördlingen verschüttete diese wegen der hohen französischen Bedingungen schon an sich wenig aussichtsreichen Verhandlungen völlig. Durch Nördlingen wurde der Kaiser wieder der allmächtige Herr Deutschlands. Damit war für Frankreich jede weitere diplomatische Unterhandlung widersinnig geworden.

12. Feuquières II. 431/32, Richelieu, Mémoires II. 558.

Am 23. Juni wurde d'Avaux als außerordentlicher Gesandter nach Dänemark, Schweden und Polen abgefertigt.¹³ Dänemark bemühte sich seit Jahr und Tag um einen Ausgleich zwischen dem Kaiser und den Protestanten, in der Hoffnung, so die Machtstellung seines schwedischen Nebenbuhlers untergraben zu können. Ein Sonderfriede der deutschen Verbündeten lag, besonders unter den augenblicklichen Umständen, keinesfalls im französischen Interesse. Richelieu mußte also versuchen, diese dänischen Bestrebungen abzubiegen. Der französische Sonderbeauftragte sollte Dänemark nach Möglichkeit bestimmen, die Verhandlungen in der deutschen Friedensfrage nur gemeinschaftlich mit Frankreich zu führen.

In Schweden waren der französischen Politik angesichts des drohenden Krieges vor allem zwei Aufgaben gestellt: 1. Die schwedische Macht mußte ungeteilt auf dem deutschen Kriegsschauplatz zum Einsatz kommen, 2. Schweden und Frankreich durften nur in engstem Einvernehmen miteinander vorgehen, die augenblickliche Spannung, die sich in Frankfurt zwischen beiden Mächten herausgebildet hatte, mußte daher tunlichst beseitigt werden. Da im Jahre 1635 der 1629 zwischen Polen und Schweden geschlossene Waffenstillstand ablief, und ein Wiederausbruch des Krieges zu befürchten stand, bot sich d'Avaux als Vermittler an, um den polnisch-schwedischen Gegensatz zu schlichten und die Waffenruhe zu verlängern. Der Streit um Philippsburg hatte einen Keil zwischen Frankreich und Schweden getrieben. Um hier die Bande wieder fester zu knüpfen, hatte der französische Gesandte den schwedischen Reichsrat für die Abtretung Philippsburgs zu gewinnen. Von Stockholm aus sollte Oxenstierna in Frankfurt schachmatt gesetzt werden. Nach einer Regelung dieser Frage glaubte man Schweden leicht zu dem notwendigen Versprechen zu veranlassen, nur gemeinsam mit Frankreich Frieden zu schließen. Noch ehe d'Avaux in dieser Richtung irgend etwas erreichen konnte, waren seine Bemühungen durch die Ereignisse in Deutschland bereits überholt.

In Polen setzte sich d'Avaux vor allem dafür ein, daß durch Verlängerung des Waffenstillstandes oder gar durch einen end-

13. Lettres VII. 1006, Richelieu, Mémoires II. 556/61, vgl. Siri VIII. 347/51.

gültigen Frieden normale Beziehungen zwischen Schweden und Polen wieder hergestellt wurden. Als Anfang 1635 die schwedische Partei in Deutschland völlig auseinander gefallen war und deshalb bei Schweden der Wunsch laut wurde, den deutschen Krieg zu beenden, wurde d'Avaux angewiesen, die Friedensverhandlungen so zu beschleunigen, daß Schweden den Krieg im Reich energisch fortsetzen konnte.¹⁴ In der Tat war es ein wesentliches Verdienst der französischen Politik, daß der schwedisch-polnische Waffenstillstand am 12. September 1635 auf 26 Jahre verlängert wurde.¹⁵

Die völlig festgefahrenen Bündnisverhandlungen mit den italienischen Staaten brachte Richelieu Anfang Juli 1634 wieder in Gang. Créquy sollte zwischen den italienischen Fürsten vermitteln und sie dann zu einem Bündnis gegen Habsburg zusammenschließen.¹⁶ Frankreich versprach den Italienern, falls sie sofort den Krieg gegen Spanien beginnen wollten, ein französisches Hilfsheer in Stärke von 12 000 Mann.¹⁷ Dieser Versuch scheiterte. Ende Februar 1635 ging ein neuer Sonderbeauftragter Bellièvre, nach Italien ab, um diese Frage endlich vorwärts zu treiben.¹⁸ Richelieu kam es vor allem darauf an, möglichst bald größere spanische Kräfte in Italien zu fesseln, und damit einen weiteren Zuzug spanischer Heere nach Deutschland und den Niederlanden zu verhindern. In dem Bündnisentwurf, der den Italienern vorgelegt wurde, versprach er ihnen freigiebig sämtliche Eroberungen, die man in Italien machen würde. Savoyen, der Hauptstütze der französischen Politik in Italien, wurde der Erwerb des spanischen Mailand in Aussicht gestellt.¹⁹ Trotzdem kam erst am 11. Juli 1635 eine Einigung zustande. Der Plan einer "ligue générale" war gescheitert. außer Savoyen fanden

14. Richelieu, *Mémoires* II. 589/90.

15. Richelieu glaubte jetzt Polens gänzlich sicher zu sein. Im Oktober 1635 bot er Schlesien als Beute an, wenn Polen sich dafür an dem Krieg gegen den Kaiser beteiligen wollte. Fagniez II. 343, *Lettres* VIII. 310. Im Dezember 1635 versprach Frankreich für eine Kriegsteilnahme Polens sogar 1—2 Millionen Hilfgelder. *Lettres* VIII. 293.

16. *Lettres* VIII. 272, vgl. Richelieu, *Mémoires* II. 561 ff.

17. *Lettres* VII. 702.

18. *Lettres* IV. 665/71, vgl. Richelieu, *Mémoires* II. 595.

19. *Lettres* V. 103/8.

sich nur Mantua und Parma mit Frankreich zu einem Kriegsbündnis gegen Spanien zusammen.²⁰ Frankreich konnte seine Ziele hier nur teilweise verwirklichen. außerdem kam der Vertrag viel zu spät, als daß er bei den Entscheidungen des Jahres 1635 noch ins Gewicht fallen konnte.

Als sich die politische Lage zu Beginn des Sommers 1634 immer mehr zuspitzte, war das Bündnis mit Holland gerade erneuert worden. Frankreich hatte die Gewißheit, daß Holland den Krieg gegen Spanien energisch fortsetzte. Hier hatte Richelieu zunächst am wenigsten zu fürchten. Die Generalstaaten erwarteten aber von der bevorstehenden Ankunft des Kardinalinfanten in Brüssel eine Verschärfung der kriegerischen Gegensätze und suchten sich daher die militärische Hilfe Frankreichs zu sichern. Ende Juni erschienen holländische Gesandte in Paris, die einen offenen Eintritt Frankreichs in den Krieg forderten.²¹ Richelieu verhielt sich demgegenüber zunächst abwartend,²² bis der Sieg Habsburgs bei Nördlingen seine Einstellung änderte. Im September begannen erneute Verhandlungen, im Oktober konnten die holländischen Vertreter bereits einen fertigen Vertragsentwurf mit nach Hause nehmen. Meinungsverschiedenheiten, besonders konfessioneller Art, verzögerten den Vertragsabschluß, sodaß erst am 8. Februar 1635 das Angriffsbündnis zwischen beiden Staaten unterzeichnet wurde.²³ Der Heilbronner Bund war zerschlagen, die Spannung zwischen Frankreich und Schweden hatte sich im Winter 1634/5 noch versteift, die italienischen Staaten verharren in ihrer alten Entschlußlosigkeit, nur in Holland fand die französische Politik die besten Vorbedingungen. Holland wurde jetzt die Hauptstütze der französischen Politik. Deshalb entschloß sich der Kardinal auch, militärisch im Jahre 1635 Hand in Hand mit den Generalstaaten vorzugehen, d. h. den ersten Schlag auf Habsburg gegen die spanischen Niederlande zu führen. Das Abkommen vom 8. Februar legte einen gemeinsamen Kriegsplan fest und teilte

20. Du Mont VI. 1. 109/10.

21. Richelieu, Mémoires II. 567, Blok IV. 485/86, vgl. Siri VIII. 145.

22. Lettres VII. 727/28, IV. 581, Anm. 2.

23. Aubéry I. 456/62.

als Beute die spanischen Niederlande unter die beiden Vertragspartner auf.

Der holländische Vertrag bestimmte ausdrücklich, daß England zum Beitritt aufgefordert werden sollte. Es mußte wenigstens versucht werden, England, den alten Gegner Spaniens, in den antihabsburgischen Bund einzugliedern, zumal der englische König als Schwager des Winterkönigs am Ausgang des deutschen Krieges nicht uninteressiert war. Für eine Offensive gegen Brüssel mußte die Unterstützung Englands äußerst erwünscht sein, um so die spanischen Niederlande auf der Seeseite von der Verbindung mit dem Mutterland abzuschneiden. Schon im August 1634 hatte Richelieu die ersten Schritte eingeleitet, die England für die Sache Frankreichs und der deutschen Protestanten gewinnen sollten.²⁴ Anfang 1635 ging Senneterre als französischer Sonderbotschafter mit dem Auftrag nach London, Englands Anschluß an das holländisch-französische Bündnis zu bewerkstelligen.²⁵ Frankreich erklärte sich bereit, nur Frieden zu schließen, wenn der Pfalzgraf aus der Reichacht gelöst und in seine Rechte wieder eingesetzt wäre, falls England angegriffen würde, versprochen Holland und Frankreich militärische Hilfe. Diese Bemühungen blieben erfolglos, die tiefgehenden innerpolitischen Gegensätze und die Entschlußlosigkeit des englischen Königs legten die Außenpolitik Englands in wachsendem Maße lahm.

In dem Augenblick, wo Richelieu erkannte, daß eine Teilnahme am Kriege sich nicht mehr vermeiden ließ, begann er sofort, sich auf diese Entscheidung diplomatisch einzurichten. Hatte Frankreich in den vergangenen Jahren jeden der Habsburg bekriegenden Staaten gesondert unterstützt, so plante der Kardinal jetzt ein alle diese Mächte zusammenfassendes europäisches Bündnissystem. Durch französische Vermittlung sollte die schwedische Partei in Deutschland mit Holland zu gemeinsamen politischem und militärischem Vorgehen verbunden werden. England wiederum hoffte man an die französisch-holländische Allianz anschließen zu können. Die Machtlosigkeit der italienischen Verbündeten erlaubte es Frankreich, dort die mi-

24. Lettres VIII. 272.

25. Richelieu, Mémoires II. 592, vgl. Lettres IV. 663.

litärische und politische Oberleitung des Krieges vollkommen an sich zu reißen. Am Ende dieser Bestrebungen stand Frankreich als das Haupt einer gewaltigen Koalition gegen das Haus Habsburg. Die Wirklichkeit allerdings blieb hinter diesen Entwürfen weit zurück.

Als die kaiserlichen und spanischen Heere sich im Sommer 1634 auf deutschem Boden die Hand reichten, mußte Richelieu eine Entscheidung gegen Habsburg zunächst im Reich selbst suchen. In Deutschland fand die französische Politik zu diesem Zeitpunkt die günstigsten Voraussetzungen. Seit jeher hatte Richelieu in Deutschland einen Gleichgewichtszustand angestrebt: Der Macht des Kaisers hatte erst die Liga und Schweden die Waage halten sollen, neben Schweden sollte eine gleichberechtigte Gruppe protestantischer deutscher Fürsten treten. Seit Breitenfeld war es Schweden gewesen, das sich immer wieder der Verwirklichung dieser Pläne hindernd in den Weg gestellt hatte. Das änderte sich jetzt. Der Philippsburger Vertrag, der nur abgeschlossen werden konnte, weil Oxenstierna Zugeständnisse gemacht und nachgegeben hatte, brachte diese Wandlung klar zum Ausdruck. Die militärische Offensive Habsburgs und der innere Zerfall der schwedischen Partei und des schwedischen Heeres machten Schweden wieder in wachsendem Umfange von der Unterstützung Frankreichs abhängig. In dem Maße aber, wie die schwedische Machtfülle abnahm, mußte der französische Einfluß auf die Gestaltung der deutschen Dinge automatisch steigen. Immer mehr war der Heilbronner Bund auf die französische Hilfe angewiesen, und immer höher wurde daher auch der Preis, den Richelieu fordern konnte. Der Zeitabschnitt unmittelbar vor und nach der Schlacht von Nördlingen ist für die Beurteilung der deutschen Politik Richelieus sehr aufschlußreich. Vor dieser Zeit und auch nachher hat immer eine Großmacht eine vorherrschende Stellung im Reich eingenommen, die Frankreich in der Verfolgung seiner Ziele behinderte: Vom Lübecker Frieden bis Breitenfeld war es der Kaiser, von Breitenfeld bis zum Sommer 1634 Schweden und vom Prager Frieden an wieder der Kaiser. Nördlingen ist gleichsam eine Nahtstelle, das Heft war dem einen entwunden, ohne daß der andere es schon wieder fest in die Hand nehmen konnte.

Für einen Augenblick waren die Hindernisse und Widerstände, mit denen Richelieu erfahrungsgemäß in Deutschland zu kämpfen hatte, auf ein Mindestmaß beschränkt. Ungeschminkt konnte das Antlitz der französischen Deutschlandpolitik jetzt zutage treten.

Von dem Abschluß des Philippsburger Vertrages bis zum 12. September, als die Nachricht von der schwedischen Niederlage bei Nördlingen in Paris eintraf, war der Nährboden für Frankreich am allergünstigsten. Schweden hatte sich eng an Frankreich angelehnt,²⁶ die innere Erstarkung Habsburgs war aber noch nicht offen zum Ausdruck gekommen. Richelieu war der Schiedsrichter in Deutschland. Aus dieser politischen Atmosphäre erwuchs ein Plan, der am 11. September zu einer Instruktion an Feuquières zusammengefaßt wurde.²⁷ Als Preis für den offenen Eintritt Frankreichs in den Krieg forderte Richelieu eine Erweiterung der französischen Rheinstellung und eine Neuordnung Deutschlands im Sinne seines Gleichgewichtsideals. Der Kardinal zielte auf den Erwerb Breisachs, dessen Eroberung die Schweden sofort für Frankreich beginnen sollten, Benfelds und der restlichen Plätze im mittelsässischen Raum ab, die sich noch im Besitz Schwedens befanden. Die wichtigsten Rheinübergänge — Koblenz, Philippsburg und Breisach — und das linke Rheinufer von der Mosel bis Basel wären damit völlig in französische Gewalt gegeben. Daneben kam es Richelieu vor allem auf eine Vergrößerung und Machtsteigerung der deutschen Rheinbundstaaten an.²⁸ Denn der Rheinbund gab Frankreich die Möglichkeit, den alten Plan einer Mittelpartei deutscher Fürsten wieder aufzunehmen, die man gegen Schweden und den Kaiser zugleich ausspielen konnte. Nach Richelieus Entwurf sollte Hessen das Herzogtum Berg, der Markgraf von Dur-

26. Feuquières II. 406, 409, 423.

27. Siri VII. 649/51 ordnet diese Instruktion fälschlicherweise unter dem 11. September 1633 ein. Abgesehen davon, daß diese Weisung zu der politischen Lage im Herbst 1633 gar nicht paßt, gibt Fagniez II. 182/3 aus den Archiven den Inhalt einer Depesche vom 11. Sept. 1634 wieder, der mit Siris Text genau übereinstimmt.

28. "... aggrandire e fortificare ... il Langravio d'Hassia, il Duca di Wurtemberg, Marchese di Baden, il Palatino, li Conti d'Hanau e altri vicini del Reno che si riparassero sotto la protezione del Re". Siri VII. 650.

lach Baden-Baden, Württemberg große Teile des Breisgau erhalten und der pfälzische Kurfürst in seine Rechte wieder eingesetzt werden. Die Lausitz und Schlesien waren für Brandenburg bestimmt, Böhmen und Magdeburg für Kursachsen. Schweden wurde durch Pommern entschädigt und Herzog Bernhard Oberösterreich zugewiesen. Die deutschen Habsburger blieben auf Niederösterreich, Kärnten, Krain, Tirol, Steiermark und Ungarn beschränkt und verloren die Kaiserwürde. Das Reich wäre auf diese Weise in eine Reihe gleichgroßer und sich die Waage haltender Mittelstaaten aufgeteilt, jegliche Großmachtbildung im deutschen Raum wäre unmöglich gemacht worden.

Am 5. und 6. September 1634 wurden die Schweden vor Nördlingen von den vereinigten kaiserlichen und spanischen Heeren vernichtend geschlagen. Der Heilbronner Bund war jetzt vollends auf Gedeih und Verderb auf Frankreich angewiesen. Die deutschen Protestanten waren bereit, jegliche französische Forderung unbesehen zu erfüllen. Die nach Straßburg geflohenen Fürsten von Baden und Württemberg verhandelten unmittelbar mit La Force, um sich den militärischen Schutz Frankreichs zu sichern.²⁹

Am 12. September erfuhr man in Paris von der Nördlinger Niederlage. Einen Tag darauf fand eine eingehende Unterredung zwischen dem Kardinal und Pater Joseph, dem engsten diplomatischen Mitarbeiter Richelieus, statt.³⁰ Sofort wurde der Entschluß erneuert, offen am Kriege teilzunehmen. Beide Staatsmänner erkannten, daß die deutschen Verbündeten ohne militärische Hilfe sich nicht behaupten konnten und Frankreich dann eines Tages allein den habsburgischen Angriff auf eigenem Gebiet abzuwehren hatte. Die Isolierung Frankreichs mußte aber auf jeden Fall vermieden werden. Es wurde deshalb beschlossen, die Rüstungen mit verdoppeltem Nachdruck fortzusetzen und das Heer an der deutschen Grenze zu verstärken. Auf der anderen Seite sah Richelieu klar, daß die völlige Niederlage Schwedens die Gunst der Lage für Frankreich noch erhöht hatte.³¹ Deshalb sollten die französischen Heere nicht

29. La Force Mémoires III. 89, Chemnitz II. 544/45.

30. Siri VIII. 163/66, Richelieu, Mémoires I. 566, Ranke II. 412/13.

31. "Consideravano il Cardinale e il Cappuccino l'opportunità dell'occasione che non bisognava trascusare." Siri VIII. 163.

sofort in den Krieg eingreifen, sondern Frankreich wollte, bevor bindende Entschlüsse gefaßt wurden, zunächst die Angebote und Vorschläge der deutschen Verbündeten abwarten. Der vernichtende Schlag, der Schweden getroffen hatte, räumte das Haupthindernis für die deutsche Politik Frankreichs aus dem Wege. Jetzt konnte Richelieu die deutschen Protestanten, besonders die Rheinbundstaaten, völlig der schwedischen Oberherrschaft entziehen und unmittelbar an Frankreich anschließen. Was man seit langem vergeblich erstrebt hatte, war jetzt möglich, der Kardinal begann sofort von neuem an dem Abschluß einer „*Lega co' soli Tedeschi à titolo di restaurare la libertà Germanica*“ zu arbeiten.

Von dieser entscheidenden Beratung gehen gleichsam zwei Entwicklungslinien der französischen Politik aus: Einmal faßte die französische Regierung erneut den Entschluß zum Kriege und setzte die Rüstungen mit Hochdruck fort, zum anderen zögerte sie den Heilbronner Verbündeten gegenüber das feste Versprechen zu aktiver militärischer Hilfe noch hinaus, um sich die militärische Teilnahme am Kriege durch möglichst große Zugeständnisse bezahlen zu lassen.

Auf Grund dieser Erwägungen wurden Feuquières am 14. September neue Richtlinien für sein Verhalten gegeben.³² Um die deutschen Verbündeten zum Aushalten anzuspornen, stellte Richelieu ihnen den offenen Bruch mit Habsburg in nahe Aussicht, ohne sich jedoch schon auf einen aktiven Eintritt in den Krieg festzulegen. Frankreich wollte sie zunächst mit einem Hilfskorps von 14 000 Mann unterstützen; die Deutschen sollten auf die französischen Subsidienzahlungen verzichten und Frankreich einen bestimmenden Einfluß auf die militärische und politische Kriegführung einräumen. Als Gegenleistung verlangte Frankreich die Abtretung Breisachs, sobald es durch die Verbündeten eingenommen war, und Benfelds, sowie der elsässischen Städte, die noch in der Gewalt der Schweden waren. Ferner hatten sich die Verbündeten zu verpflichten, die französische Stellung in den drei Bistümern, in Lothringen und Pignerolo für immer anzuerkennen. Wegen der ungewissen

32. Siri VIII. 167/68, Fagniez II. 185/87, Vigier 484/85.

Lage wurde Feuquières ermächtigt, auf dieser Grundlage im Notfall den Vertrag auch ohne vorherige Genehmigung des Königs abzuschließen, wenn anders die Front in Deutschland nicht zu halten wäre.³³

Bevor diese Weisung in Frankfurt ankam, wurden hier die Verhandlungen schon um einen guten Schritt vorwärts geführt. Angesichts der Niederlage war der Frankfurter Konvent auseinandergefallen. Die deutschen Stände und auch Oxenstierna suchten ihr Heil nur noch bei Frankreich. Unmittelbar nachdem die Unglücksbotschaft bekannt geworden war, wurde Feuquières mit Hilfesuchen von seiten der deutschen Stände bestürmt, die jede französischen Bedingungen ohne weiteres anzunehmen bereit waren.³⁴ Wegen mangelnder Instruktion antwortete Feuquières zuerst ausweichend, entwarf aber auf wiederholtes Bitten selbst einen Vertrag, den die Protestanten am 20. September annahmen.³⁵ Das alte Bündnis wurde erneuert, beide Teile verpflichteten sich, nur gemeinsam Frieden zu schließen. Frankreich sagte den offenen Eintritt in den Krieg zu, forderte für diesen Fall aber die freie Benutzung aller Rheinübergänge. Am Schluß wurde jedoch bestimmt, daß der Vertrag auch Geltung haben sollte, "en cas que S. M. fasse difficulté . . . de se déclarer et faire la guerre de son chef". Feuquières hatte die Gelegenheit meisterhaft zu nutzen gewußt. Selbst für den Fall, daß Frankreich wie bisher neutral blieb und sich mit der Zahlung von Subsidien und der Stellung eines Hilfskorps begnügte, war der französische Einfluß in Deutschland fester verankert. Frankreich hatte einen freien Eintritt in das rechtsrheinische Deutschland und war jederzeit in der Lage, Friedensverhandlungen des Heilbronner Bundes zu unterbinden.

Um diese Vertragsverhandlungen zum Abschluß zu bringen und Frankreich zu bewegen, den Protestanten tatkräftig beizuspringen, fuhren Löffler und Streiff Ende September als Gesandte des Heilbronner Bundes nach Paris.³⁶ Der Bund for-

33. Lettres IV. 605/6.

34. Feuquières II. 421/30.

35. Du Mont VI. 1, 78, vgl. Mercure franc. XX. 471/6.

36. Ihre offene und geheime Instruktion vom 23./25. Sept. bei Sattler VII, Beilagen 111/18, vgl. Chemnitz II. 540/42.

derte eine ausgiebige finanzielle Unterstützung und vor allem eine militärische Entlastung, d. h. den Eintritt Frankreichs in den Krieg. Dafür trat Oxenstierna den Franzosen Breisach gerne ab, vorausgesetzt, daß sie es selbst von den Kaiserlichen zurückerobern wollten. Feuquières mußte die französischen Rheinpläne, wie sie Richelieu nach Nördlingen entworfen hatte, in Frankfurt schon klar und eindeutig zur Sprache gebracht haben, denn hier wollte der Reichskanzler im Notfall den Hebel ansetzen, um Frankreich zu gewinnen. Falls Frankreich sich gar nicht anders zum aktiven Vorgehen gegen Habsburg bereitfinden würde, ermächtigte eine geheime Instruktion die Gesandten zu weitgehenden territorialen Angeboten. Löffler konnte Frankreich das Elsaß, soweit es noch in schwedischem Besitz war, überlassen, in erster Linie Kolmar und Schlettstadt, erst „auff den alleräußersten und letzten Fall auch Beinfeld“. Daneben wollte Oxenstierna auch das Kurfürstentum Mainz in französische Obhut übergeben.

Als die schwedischen Vertreter am 17. Oktober in der französischen Hauptstadt ankamen, war ihr Auftrag schon zu großen Teilen durch die Entwicklung auf dem Kriegsschauplatz überholt worden.

Die Hiobsbotschaft von Nördlingen unterbrach keinen Augenblick die militärischen Vorbereitungen, die Richelieu für den Krieg traf. Sofort wurden die französischen Agenten in Deutschland, England und Holland beauftragt, neue Werbungen vorzunehmen. Schon am 13. September lag der Entschluß der französischen Regierung fest, die Armee auf eine Gesamtstärke von 95 000 Mann zu bringen und an der deutschen Grenze außer La Force eine weitere Heeresabteilung aufmarschieren zu lassen.³⁷

Mit einem Schlage brachte der Nördlinger Sieg ganz Süddeutschland wieder in die Gewalt des Kaisers. Die kläglichen Trümmer des schwedischen Heeres konnten erst am mittleren Neckar halbwegs geordnet und auf Mainz zurückgeführt werden. Nennenswerter Widerstand war von ihnen vorläufig nicht zu erwarten. Der Kardinalinfant trennte sich nach der Schlacht

37. Lettres IV. 601/2, vgl. IV. 605/6.

wieder von der kaiserlichen Armee und zog an Hanau vorbei über Bonn nach Brüssel.³⁸ Der König von Ungarn bemächtigte sich der württembergischen und badischen Lande und hielt schon am 20. September seinen Einzug in die Hauptstadt Württembergs. In der zweiten Septemberhälfte schien es daher so, als ob der habsburgische Angriff in einem Anlauf an den Rhein vorgetragen würde. Das berührte aber die französische Interessensphäre unmittelbar und mußte Frankreich auf den Plan rufen. Die Gefahr war für Frankreich um so größer, als Schweden begann, Süddeutschland militärisch zu räumen und auch aus dem Elsaß und der Pfalz die kleineren, selbständigen Heeresabteilungen und Festungsbesatzungen abberief. Diese Umstände bestimmten Richelieu, die Armee La Force weiter in Richtung auf den Rhein vorzuschieben.

Ende August hatte La Force auf Koblenz losmarschieren sollen, um, gestützt auf die französischen Besatzungen im Erzbistum Trier und in der Flanke gedeckt durch die hessisch-schwedischen Heere in Westfalen dem Zug des Kardinalinfanten nach den Niederlanden entgegenzutreten. Gleichzeitig wollte man als Rückendeckung eine französische Truppenabteilung in das Bistum Lüttich entsenden.³⁹ Die Schlacht von Nördlingen warf alle diese Befehle über den Haufen. Die schwedische Stellung in Süddeutschland war vernichtet, der habsburgische Offensivstoß mußte jetzt zwangsläufig in das Zentrum der schwedischen Macht am Mittelrhein einmünden und hier mit den französischen Vorpostenlinien unmittelbar zusammenstoßen. Das Ziel des französischen Vormarsches konnte daher jetzt nur der Raum zwischen Straßburg und Mainz sein.

In der dritten Septemberwoche verließ La Force mit einem Heer von 20 000 Mann seine Ruhequartiere bei Vic-Moyenvic in der Richtung auf Zabern.⁴⁰ Die schnellen Fortschritte der habsburgischen Waffen rückten die Gefahr für Frankreich immer näher, der französische Heerführer wurde daher am 25. Sep-

38. *Mercure franc.* XX. 390/400.

39. Vgl. *Lettres* IV. 597/98.

40. *Mercure franc.* XX. 172. Am 18. September meldete Richelieu an Feuquières, daß La Force mit 25 000 Mann vormarschierte, *Siri* VIII. 168/69, vgl. *Chemnitz* II. 544.

tember angewiesen, die Schutzgebiete Frankreichs am Oberrhein vor jedem feindlichen Einbruch zu bewahren, ohne sich mit dem Gegner auf eine Schlacht einzulassen, deren Ausgang nicht von vornherein vorauszusehen war. Da unter den obwaltenden Umständen eine Verstärkung der französischen Armee dringend geboten erschien, wurde im gleichen Augenblick die Abteilung, die Anfang September in das Bistum Lüttich beordert war, schleunigst zurückgerufen.⁴¹ Vorläufig jedoch konnte sich der französische Vormarsch noch ungehindert vollziehen. Richelieu, der kein Mittel scheute, die Armee La Force auszurüsten und kampffähig zu machen, wollte das Heer der Festung Philippsburg soweit wie möglich nähern, um dieses wichtige Außenwerk in jedem Fall verteidigen zu können.⁴² Gegen den 10. Oktober erreichten die Franzosen Landau, hier schlug La Force vorläufig sein Hauptquartier auf.⁴³ Angelehnt an das französische Philippsburg hatte La Force eine beherrschende Stellung gegenüber der Neckarmündung bezogen und mußte mit der habsburgischen Heeresmacht zusammentreffen, sobald diese aus dem württembergischen Bergland in die Rheinebene hinausmarschierte. Frankreich befand sich damit recht eigentlich schon im Kriegszustand mit dem Kaiser, zumal französische Truppen gewaltsam und ohne vorherige vertragliche Vereinbarung deutsche Reichsgebiete besetzten.⁴⁴ Fast unbemerkt, ohne diplomatische Erklärungen und Kundgebungen, vollzog sich der Eintritt Frankreichs in den Krieg.

Die französische Politik zog vorläufig Sonderverhandlungen mit einzelnen Bundesgliedern bindenden Abmachungen mit dem schwedischen Reichskanzler vor, schon weil Frankreich hier territoriale Vorteile erhalten konnte, ohne sofort zugunsten des Heilbronner Bundes in den Krieg eingreifen zu müssen. Der Vorstoß des französischen Heeres in den seit Nördlingen machtleeren Raum am Oberrhein lud geradezu jedes einzelne Glied der schwedischen Partei ein, sich, ohne Rücksicht auf den Ver-

41. La Force, Mémoires III. 95, 410, Lettres IV. 614/17.

42. Lettres IV. 618/21.

43. Feuquières II. 437.

44. In einem Brief an La Force vom 24. Oktober schreibt Gallas, daß er die französische Armee als Feind betrachten werde, weil sie Reichsgebiet besetzt hat. La Force Mémoires III. 414.

lauf der allgemeinen Verhandlungen, so schnell wie möglich Frankreich anzuschließen. Eine großartige Aussicht bot sich den Franzosen hier zuerst im Elsaß.

Wie vorauszusehen, fiel der mittelelsässische Raum als reife Frucht Frankreich in dem Augenblick zu, als die schwedische Stellung hier ins Wanken geriet. Der Rheingraf, der im Elsaß die schwedischen Truppen befehligte und von der Verbindung mit der schwedischen Hauptmacht fast völlig abgeschnitten wurde, konnte sich nicht mehr halten und bekam von Oxenstierna den Befehl, dieses Gebiet zu räumen. Frankreich, dessen Heer gerade im Vormarsch auf den Rhein begriffen war, bot sich fast von selbst als Erbe an. In der Tat beauftragte der Rheingraf den schwedischen Residenten in Straßburg, mit dem dortigen französischen Gesandten de Lisle wegen der Übergabe der elsässischen Plätze in Verbindung zu treten.⁴⁵ Mit Genehmigung des Marschalls La Force nahm de Lisle sofort die angebotenen Verhandlungen auf, die schon am 9. Oktober zum Abschluß eines Vertrages führten.⁴⁶ Außer Benfeld wurden alle im schwedischen Besitz befindlichen elsässischen Städte den Franzosen abgetreten, vor allem Schlettstadt und Kolmar. Wegen der ungewissen Lage war La Force doppelt besorgt, daß ihm die Beute nicht wieder aus der Hand genommen würde. Ohne die Ratifikation des Vertrages von seiten der schwedischen oder französischen Regierung abzuwarten, besetzte er vom 20. bis 25. Oktober die neugewonnenen elsässischen Plätze.⁴⁷ Abgesehen von Benfeld war jetzt das ganze Elsaß in der Gewalt Frankreichs. Eine Entwicklung, die im Herbst 1633 begonnen hatte, war jetzt abgeschlossen.

Der Vertrag vom 9. Oktober war ohne Vorwissen Richelieus abgeschlossen. Er ergab sich fast zwangsläufig aus dem Vormarsch der französischen Armee und entsprang einem selbständigen und eigenmächtigen Entschluß von La Force. Der Kardinal versagte dem Abkommen aber die Bestätigung,⁴⁸ obgleich er bei den Verhandlungen mit den Gesandten des Heil-

45. Chemnitz II. 545/46, Pufendorf VI. 225.

46. Du Mont VI. 1, 78/79.

47. Chemnitz II. 574, Pufendorf VI. 230, vgl. Siri VIII. 164.

48. Vgl. Monmsen 170/71.

bronner Bundes den Trumpf, den dieser Vertrag ihm in die Hand gab, bereitwilligst ausspielte.⁴⁹ Er wußte, daß nur die Not den Rheingrafen zur Aufgabe der elsässischen Plätze gezwungen hatte und hoffte daher zuversichtlich, durch einen Vertrag mit dem schwedischen Reichskanzler selbst rechtmäßig und noch sicherer in den Besitz jener Gebiete zu gelangen.

Die an sich schon klägliche Lage der protestantischen Partei wurde durch das Abkommen vom 9. Oktober noch erheblich verschlechtert. Die elsässischen Plätze, die die schwedischen Gesandten ursprünglich als Preis für den endgültigen Eintritt Frankreichs in den Krieg zahlen sollten, waren schon in französischer Hand. Löffler und Streiff kamen mit leeren Händen, nur als Bittende. Als sie am 19. Oktober die Unterhandlungen in Paris aufnahmen, verhielt sich Richelieu kühl und abwartend.⁵⁰ Hinsichtlich des offenen Bruchs mit Habsburg wollte er sich zu keiner verbindlichen Abmachung verstehen, vielmehr erst Erkundigungen über die Haltung Sachsens und Brandenburgs einziehen. Ebenso verweigerte er die Weiterzahlung der Subsidien. Als darauf die protestantischen Unterhändler, um ihr Ziel zu erreichen, die Übergabe der elsässischen Plätze außer Benfeld anboten, antwortete man ihnen höhnisch, daß Frankreich das Elsaß schon ohne irgendwelche beschwerlichen Bedingungen erhalten habe. Richelieu forderte die Abtretung Benfelds, erst dann würde Frankreich die Protestanten militärisch unterstützen. Löffler sah keinen anderen Ausweg, er mußte auch hier nachgeben. Er sicherte den Franzosen auch Benfeld zu, nachdem der Kardinal dafür wenigstens ein baldiges militärisches Eingreifen Frankreichs in Aussicht gestellt hatte. Am 1. November 1634 wurde dann der Vertrag zwischen Frankreich und dem Heilbronner Bund in Paris unterzeichnet.⁵¹

In zwei Stufen forderte Richelieu die Übergabe der von Schweden abzutretenden Gebiete. Das Anrecht auf Breisach "et autres lieux circonvoisins sur le Rhin delà vers Constance"⁵²

49. Chemnitz II. 557/58.

50. Richelieu, Mémoires II. 567, Chemnitz II. 558/60, Pufendorf VI. 227/28, vgl. Kretschmar III. 23/28.

51. Du Mont VI. 1, 79/80.

52. Artikel 12.

sowie auf freien Verkehr über die Straßburger Rheinbrücke wird Frankreich sofort eingeräumt. Sobald Frankreich offen am Kriege teilnimmt, werden auch die schwedischen Besitzungen im Elsaß, einschließlich Benfelds, in den Schutz Frankreichs gestellt. Die Bedingung, an die man die Besitzergreifung geknüpft hatte, war allerdings praktisch bedeutungslos, da, abgesehen von Benfeld, die elsässischen Plätze bereits von französischen Truppen besetzt waren. Dieser Artikel gab aber dem Vertrag vom 9. Oktober die sichere Rechtsgrundlage. Schon jetzt versprochen die Protestanten, nur mit französischer Erlaubnis Frieden zu schließen, dessen Unantastbarkeit sich die Verbündeten dann für die Dauer von 20 Jahren gegenseitig garantieren wollten. Ohne eigenen Machteinsatz hatte sich Frankreich damit auch für die Zeit nach Beendigung der Feindseligkeiten einen nicht unbeträchtlichen Einfluß auf die deutsche Politik gesichert.⁵³ Die Zahlung der in dem bisherigen Bündnisvertrag mit Schweden vereinbarten Subsidien, in Höhe von 1 Million Livres, sollte eingestellt werden. Frankreich gab dafür sofort eine einmalige Unterstützung von 500 000 Livres. Frankreich unterhielt eine eigene starke Operationsarmee am Rhein und stellte beim offenen Bruch ein Hilfskorps von 12 000 Mann, dessen Befehl die Verbündeten gemeinsam mit dem französischen König führen sollten. Dem König stand es frei, alle Stände, die jetzt noch mit dem Kaiser im Bunde waren, gegebenenfalls in seinen Schutz zu nehmen. Trotz dieser großen Opfer hatte die schwedischen Gesandten in dem wichtigsten Punkte nichts erreicht. Der Vertrag stellte das Wie und Wann des Kriegseintritts vollkommen in das Belieben Frankreichs, militärisch blieben die Protestanten vorläufig weiterhin auf sich selbst angewiesen.

Richelieu hatte, die Notlage der deutschen Verbündeten rücksichtslos ausnutzend, den Pariser Vertrag diktiert. Er hatte von ihnen weitgehende territoriale Zugeständnisse erzwungen, ohne sich als Gegenleistung zu einer sofortigen Waffenhilfe zu verpflichten.

53. Wie oben gezeigt, wollte Richelieu auch bei den Verhandlungen mit Dänemark und dem Kaiser erreichen, daß Frankreich als Mitgarant des Friedensvertrages anerkannt würde.

Die Bestimmungen des Vertrages trafen Schweden am härtesten. Die Subsidiengelder und der ausschließliche Oberbefehl über das Heer sollten dem schwedischen Reichskanzler genommen werden. Der absoluten schwedischen Führerstellung im protestantischen Deutschland waren damit die Grundlagen entzogen. Oxenstierna lehnte den Vertrag daher von vornherein ab und weigerte sich beharrlich, ihn zu ratifizieren. Löffler wurde sofort nach seiner Rückkehr aus dem schwedischen Dienst entlassen. Die weitere Entscheidung über die Ratifikation des neuen Abkommens fiel im Zusammenhang mit den Ereignissen auf dem Kriegsschauplatz.

Als La Force Mitte Oktober in Landau stand, war der Rückzug der schwedischen Heeresabteilungen aus den Gebieten am Oberrhein gerade in vollem Gange. Die pfälzischen Lande waren jetzt völlig schutzlos dem nahenden Feinde preisgegeben, wenn sie nicht bei der französischen Armee ihre Zuflucht suchen wollten. Außer Landau stellten sich daher im November die Reichsstädte Weißenburg und Speyer in den Schutz Frankreichs.⁵⁴ Die Kurpfalz selbst sah sich gleichermaßen durch die zuchtlosen und plündernden schwedischen Truppen und die in gefährlicher Nähe stehende kaiserliche Armee bedroht. Diese Notlage trieb die pfälzische Regierung zwangsläufig in die Arme Frankreichs, zumal sich das gut disziplinierte, unverbrauchte französische Heer einsatzbereit unmittelbar an der Grenze befand. Obgleich der pfälzische Rat gewisse Bedenken, auch nationaler Art, nicht unterdrücken konnte, ließ die Not keinen anderen Ausweg.⁵⁵ Ende Oktober ging eine Gesandtschaft ab, die La Force um Hilfe angehen und ihm vorschlagen sollte, den Rhein zu überschreiten und dann den Feind in Württemberg ausgreifen. Die Pfälzer wollten das Vorgehen der Franzosen mit allen Kräften unterstützen und ihnen zu diesem Zweck die Festung Mannheim überlassen. Schon um seine Operationsbasis zu verbreitern, nahm La Force dieses Angebot an. Im November 1634 wurde die Stadt durch eine starke Garnison

54. *Mercure franç.* XX. 224/5, Rusdorff 490/92.

55. Rusdorff 490/92 und 494/95.

besetzt, La Force ließ sofort eine Brücke schlagen und die Befestigungen vervollständigen.⁵⁶

Von Zabern bis Mannheim zog sich eine ununterbrochene Kette französischer Besatzungen, die Pfalz, das Bindeglied zwischen Trier und dem Elsaß, war der französischen Machtsphäre vollkommen eingegliedert.⁵⁷ Nur noch wenige Kilometer trennten jetzt die Franzosen von der Armee des Kaisers, ein Zusammenstoß beider Heere war nur noch eine Frage der Zeit.

Nach Nördlingen trat die Übermacht Habsburgs in Deutschland am deutlichsten zutage. Der Kurs, den Richelieu seither gesteuert hatte, weist daher auch darauf hin, daß er hier zunächst die politische und militärische Hauptentscheidung gegen Habsburg suchte. Die Armee La Force sollte den ersten Schlag führen. Ihr galt seine Hauptsorge. Fieberhaft wurde in diesen Monaten an der Verstärkung dieses Heeres gearbeitet, immer wieder gingen neue Truppennachschübe an die deutsche Grenze ab.⁵⁸ Einen Teil der Verstärkung führte der Marschall Brézé im November herbei, der mit La Force gemeinsam das Kommando in Deutschland führen sollte.⁵⁹ Bei Rambervilliers sammelte sich ein zweites Heer in Stärke von 15 000 Mann, das unter Rohan Anfang Dezember in das Elsaß vormarschierte, um La Force nötigenfalls zu unterstützen und einen Vorstoß des lothringischen Herzogs über die Breisacher Brücke abzuwehren.⁶⁰

Als am 15. November kaiserlich-bayrische Truppen überraschend zum Sturm auf Heidelberg ansetzten, stand Herzog Bernhard abseits zwischen Frankfurt und Mainz. Gleichzeitig begann in Worms eine Tagung des Heilbronner Bundes, die über den Fortbestand des Bundes, d. h. vor allem über die Rati-

56. Rusdorff 496/97, *Mercure franç.* XX. 216.

57. Zweibrücken hatte sich, wie oben dargelegt, schon unmittelbar nach Nördlingen in den Schutz Frankreichs begeben. Vgl. Rusdorff, *Epistola* 113.

58. "... le roy faisoit toujours couler de nouvelles troupes pour renforcer son armée d'Allemagne." *Mercure franç.* XX. 238, vgl. *Lettres* IV. 621/22.

59. *Mercure franç.* XX. 219/24, Richelieu, *Mémoires* II. 566, *Lettres* IV. 635/6, *Dupleix* 483.

60. *Mercure franç.* XX. 221/24, 904/5, Richelieu, *Mémoires* II. 581.

fikation des Pariser Vertrages zu beschließen hatte. In dieser kritischen Lage kam es Frankreich darauf an, Herzog Bernhard, der die eigentliche Macht des Bundes verkörperte, wieder gegen den gemeinsamen Feind vorzutreiben und gleichzeitig die Anerkennung des Vertrages durchzusetzen. Die Belagerung Heidelbergs, die für die Protestanten über den Besitz der rheinischen Operationsbasis entschied, gab Frankreich da ein neues Druckmittel an die Hand, andererseits legte sie Frankreich den unumgänglichen Zwang auf, jetzt selbst dem Fortschreiten des kaiserlichen Heeres mit bewaffneter Hand entgegen zu treten.

In der dritten Novemberwoche langte eine pfälzische Gesandtschaft im französischen Hauptquartier an, um für den Entsatz Heidelbergs französische Hilfe zu erbitten. In der Tat gab La Force den Befehl, mit der ganzen Armee den Rhein zu überschreiten, am 24. November begann der Vormarsch auf Mannheim. Auf die Nachricht hiervon kam Feuquières sofort in das Feldlager bei Oggersheim, um ein weiteres Vorgehen des französischen Heeres zu verhindern.⁶¹ Ein militärisches Eingreifen zum Schutze der Verbündeten kam für Feuquières nicht eher in Betracht, als der Heilbronner Bund die Ratifikation des Pariser Vertrages vollzogen hatte, und Frankreich damit sicher war, für seinen Einsatz auch den vollen Preis zu erhalten. Richelieu hatte den Widerstreit zwischen militärischen und politischen Notwendigkeiten vorausgesehen und für diesen Fall vorgesorgt: Mitte November erhielt Feuquières Weisung, französische Hilfe nur dann zu versprechen, wenn der Bund sich zur Anerkennung des Bündnisses bereitfand; Feuquières allein wurde ermächtigt, nach Maßgabe der politischen Verhandlungen den Marschbefehl zu geben.⁶² La Force und Brézé hatten eigenmächtig gehandelt, der Entsatz Heidelbergs unterblieb vorläufig. Feuquières suchte nun zu erreichen, daß Oxenstierna und Herzog Bernhard Heidelberg Hilfe brachten. Beide lehnten es ab, allein vorzugehen, sie hofften dadurch Frankreich selbst endlich zum offenen Eingreifen zu zwingen. Tatsächlich mußte

61. Rusdorff 498, La Force, Mémoires III. 96, vgl. Rusdorff *epistolae* 112/13.

62. Röse II. 349, Anm. 34. Am 10. Dezember erneuerte Richelieu diesen Befehl. Röse II. 449/50.

Feuquières schließlich einen Schritt zurückweichen. Er stellte ein Hilfskorps von 6000 Mann zur Verfügung. Daraufhin setzte auch Herzog Bernhard seine Truppen in Bewegung. In den ersten Dezembertagen überschritt die französische Heeresabteilung die Mannheimer Rheinbrücke. Ohne eine weitere Annäherung der Franzosen abzuwarten, hob das kaiserlich-bayrische Heer am 5. Dezember die Belagerung auf und zog sich zurück.⁶³ Die französischen Truppen gingen sofort wieder auf das linke Rheinufer hinüber und vereinigten sich mit dem Hauptheer. Die Kaiserlichen erschienen jedoch am 13. Dezember schon wieder und begannen mit doppelter Energie einen zweiten Sturm auf Heidelberg. Die wachsende Gefahr wies Frankreich und den Heilbronner Bund erneut und um so nachdrücklicher auf eine endgültige Lösung der zwischen ihnen schwebenden Fragen hin.

Am 5. Dezember trat der Wormser Konvent in die Beratung des Pariser Vertrages ein.⁶⁴ Der schwedische Reichskanzler lehnte den Vertrag völlig ab und tat alles, was die Bundesglieder gegen ihn einnehmen konnte. Auch die deutschen Stände waren durchaus nicht vollkommen mit dem Bündnis einverstanden und nahmen an gewissen Bestimmungen Anstoß. Die französischen Hilfstruppen sollten unter das alleinige Kommando des Bundes gestellt werden, Benfeld wollten sie erst abtreten, wenn Frankreich offen den Krieg erklärt hatte. Außerdem sollte Frankreich sich verpflichten, die Rechte und Privilegien der etwa in französischem Schutz tretenden deutschen Staaten unangetastet zu lassen. Feuquières dagegen weigerte sich standhaft, irgendwelche Abänderungen des Vertrages zuzulassen. Der Vertrag mußte als Ganzes angenommen oder abgelehnt werden. Ohne die Annahme des Vertrages aber war von Frankreich eine Hilfe für Heidelberg nicht zu erwarten. Um die Ratifikation noch zu beschleunigen, hielt Feuquières auch die Novemberrate der Hilfsgelder zurück. Nur auf wenige Kilometer vom Feinde entfernt, fanden die meisten deutschen Stände nicht die Kraft, dem lockenden Angebot Frankreichs noch wei-

63. *Mercure franç.* XX. 239/40, *Oxenstierna* II. 7. 251.

64. *Chemnitz* II. 566/67, *Pufendorff* VI. 229, *Rusdorff* 499, vgl. *Kretschmar* III. 40/52.

terhin zu widerstehen. Mitte Dezember waren die Fürsten und Grafen bereit, das Bündnis mit Frankreich unverändert zu unterzeichnen. Nur die Reichsstädte blieben standhaft und wollten sich nicht ohne weiteres den französischen Bedingungen beugen. Die plötzliche Abreise des Reichskanzlers, der sich aus Erbitterung über die Unbeständigkeit und mangelnde Treue der Deutschen am 15. Dezember nach Mainz begab, zögerte den endlichen Abschluß dieser Frage noch hinaus. Als Frankreich dann aber durch den siegreichen Angriff auf Heidelberg die Verbündeten der Furcht enthoben hatte, sich zwischen zwei Stühle zu setzen, wurde der Vertrag am 28. Dezember 1634 von Württemberg, Baden-Durlach, Hessen-Kassel, Kurpfalz, Pfalz-Zweibrücken und etlichen Grafen "simplement et purement" unterschrieben. Die Reichsstädte verharren in ihrer ablehnenden Haltung, Oxenstierna schickte Hugo Grotius zu neuen, allerdings ergebnislosen Verhandlungen nach Paris. Das Band zwischen Frankreich und Schweden blieb vorläufig zerrissen.

Der Heilbronner Bund war damit gesprengt, die Rheinbundstaaten hatten sich völlig von Schweden getrennt und an Frankreich angeschlossen. Die absolute Führung Schwedens war beseitigt. In Süd- und Westdeutschland schien die schwedische Vorherrschaft durch die französische abgelöst zu sein.

Parallel zu den Auseinandersetzungen wegen der Ratifikation des Pariser Bündnisses lief für Frankreich zwangsläufig der Kampf um die Unterstützung der protestantischen Militärmacht, die in der Hand Herzog Bernhards lag.⁶⁵ Denn der Bund hatte die Verfügungsgewalt über das Heer längst verloren. Frankreich mußte sich der weiteren Mithilfe Bernhards um so notwendiger versichern, als der Herzog geneigt schien, sich gänzlich vom oberdeutschen Kriegsschauplatz zurückzuziehen, und auf der anderen Seite der Entsatz Heidelbergs nicht mehr verzögert werden durfte. Dem Herzog gegenüber befand sich Feuquières nicht in einer so günstigen Stellung wie gegenüber den Ständen. Frankreich konnte die militärische Hilfe Herzog Bernhards nicht entbehren, der daher seine Bedingungen stellen konnte. Vorläufig hielt er abwartend und reserviert bei Mainz

65. Kretzschmar III. 45/49, Rusdorff 500, vgl. Chemnitz II. 577/78.

und dachte nicht daran, dem bedrängten Heidelberg beizuspringen. Feuquières wollte nur gemeinsam mit dem ganzen Weimarischen Heere Heidelberg befreien und stellte zunächst nur ein Hilfskorps von 6000 Mann bereit. Dieser Vorschlag war für den Herzog unannehmbar. Bernhard forderte ein Eingreifen der gesamten französischen Armee, die nicht nur zum Schutze Heidelbergs, sondern vor allem zur Verteidigung und Sicherung seiner eigenen Aufstellung im Raume Mainz—Hanau eingesetzt werden sollte. Wieder, wie vor drei Wochen, wurde Feuquières schließlich durch die gespannte Lage vor Heidelberg zuerst zum Nachgeben gezwungen.⁶⁶ Am 19. Dezember erhielt Herzog Bernhard die Zusicherung, daß das ganze französische Heer über den Rhein gehen werde. Jetzt gab auch der Herzog seinen Truppen den Befehl, auf Heidelberg vorzurücken.

Obgleich Feuquières im letzten Augenblick seinen Trumpf als erster hatte aus der Hand geben müssen, hatte er durch seine hinhaltende Taktik doch sein Ziel zum größten Teil erreicht. Die politische und militärische Kraft der protestantischen Partei war eng mit Frankreich verbunden. Als er sich endlich zum Entsatz Heidelbergs bereit erklärte, war die Anerkennung des Pariser Vertrages menschlichem Ermessen nach gesichert, und Herzog Bernhard, der eben zum General des Heilbronner Bundes ernannt war, marschierte an der Seite Frankreichs gegen den Feind. Feuquières hatte die Notlage der Verbündeten erst so groß werden lassen, daß sie sich nur mehr in enger Anlehnung an Frankreich behaupten konnten.

Die Belagerung Heidelbergs hatte indessen rasche Fortschritte gemacht. Die Lage schien den französischen Heerführern, die Gewehr bei Fuß bei Mannheim standen, schließlich so ernst, daß sie erneut den Entschluß faßten, allein, ohne Rücksicht auf die Mitwirkung Herzog Bernhards, in den Kampf um Heidelberg einzugreifen. Feuquières erschien sofort wieder im Hauptquartier, wo gerade die letzten Anordnungen getroffen wurden, und verhinderte ein vorzeitiges Vorgehen der Armee. Er berief sich dabei auf den Befehl Richelieus vom 10. Dezember, der den französischen Marschällen jede selbständige Aktion ohne ausreichende politische Rückendeckung untersagte, d. h.

66. Röse II. 353, Anm. 59.

den Augenblick des Eingreifens allein in das Ermessen Feuquières stellte.⁶⁷ Erst die Verständigung zwischen dem Gesandten Frankreichs und Herzog Bernhard löste den Befehl zum Vormarsch aus. Am 22. und 23. Dezember ging das französische Heer bei Mannheim über den Rhein.⁶⁸ In kurzem, erbitterten Kampf wurden die Kaiserlichen am 24. Dezember 1634 aufs Haupt geschlagen und zum Rückzug gezwungen. Heidelberg war befreit.⁶⁹ Als in Heidelberg die Entscheidung fiel, überschritt Herzog Bernhard gerade die Mannheimer Brücke, am 25. und 26. Dezember vereinigte er sich mit den Franzosen, die dann an der Bergstraße ihre Quartiere bezogen.

Der siegreiche Sturm auf Heidelberg bildete den Höhepunkt, aber zugleich auch den Abschluß des für Frankreichs deutsche Politik entscheidungsreichsten Zeitabschnitts. Auf den ersten Blick schien es so, als ob Richelieu am Ziel seiner Wünsche wäre und überall da hätte ernten können, wo er sich während drei Jahren bemüht hatte, zu säen: 1. das ganze linke Rheinufer von Basel bis Koblenz war in der Hand Frankreichs, an mehreren Einbruchsstellen griff der französische Machtbereich bereits auf das rechte Rheinufer über. 2. Die getrennte Entscheidung in der Frage des Pariser Vertrages hatte endlich das zuwege gebracht, was Richelieu seit dem Frühjahr 1633 vergeblich erstrebt hatte: Die schwedische Vormachtstellung war gebrochen, ein Großteil der deutschen Protestanten war der Oberherrschaft Schwedens entzogen und unmittelbar dem französischen Einfluß unterstellt. Frankreich konnte sich jetzt in Deutschland auf eine zuverlässige und ergebene Partei deutscher Fürsten stützen. 3. Schwedens Einfluß in Deutschland war erheblich geschwächt, gleichzeitig aber brachten die Franzosen dem Kaiser eine Niederlage bei. Mußte Richelieu früher befürchten, daß die von Frankreich ersehnte Aufteilung der schwedischen Macht automatisch einem bedrohlichen Übergewicht des Kaisers Platz machen würde, so erweckte der französische Sieg in Heidelberg zunächst den Anschein, als ob die Neugliederung

67. Röse II. 448/50, Feuquières an Bouthillier, 20. 12. 1634; Siri VIII. 173/5, vgl. La Force, Mémoires III. 416/17 und Le Vassor VIII. 1, 293/94.

68. Mercure franç. XX. 241, Chemnitz II. 578.

69. La Force, Mémoires III. 97/99, Rusdorff 500.

der Kräfte im protestantischen Deutschland ohne einen für Frankreich gefährlichen Machtzuwachs Habsburgs vollzogen werden könnte. Im Augenblick jedenfalls schienen alle Voraussetzungen gegeben, um die Anfang September in Paris erörterten Pläne in die Wirklichkeit umzusetzen, d. h. einen Gleichgewichtszustand zwischen Schweden, dem Rheinbund und dem Kaiser herzustellen.

Genau besehen stand der französische Erfolg allerdings fast nur auf dem Papier. Frankreich hatte durch seine zuwartende Politik die schwedische Hegemoniestellung zwar gründlich zu Fall gebracht, aber gleichzeitig Habsburg schon viel zu groß werden lassen. Die kaiserlichen Heere hatten einen Teil der Rheinbundstaaten schon gänzlich überrannt und sie damit machtpolitisch ausgelöscht. Frankreich war außerdem in dem Bestreben, Schweden zu schwächen, weit über das Ziel hinausgeschossen. Richelieu hatte die Schwere der politischen und militärischen Niederlagen Schwedens entweder selbst verursacht oder doch nicht genügend verhindert. Und wenn Schweden jetzt in seiner Widerstandskraft so sehr gelähmt war, daß es sich auf seine norddeutsche Operationsbasis zurückzog, so war der Kardinal an dieser Entwicklung nicht ganz unschuldig. Frankreich hatte den Niedergang der eigenen Verbündeten beschleunigt und stand daher plötzlich dem kaiserlichen Heer in der Hauptsache allein gegenüber. Die Zeit der diplomatischen Verhandlungen war jetzt vorbei, mit dem Schwert in der Hand mußte Frankreich seine Stellung in Deutschland verteidigen. Die Waffen allein mußten damit auch über die jüngsten politischen Eroberungen entscheiden, die Richelieu in Deutschland gemacht hatte.

Der Kardinal knüpfte zunächst an den militärischen Erfolg die weitgehendsten Hoffnungen. Nach dem siegreichen Gefecht hatte das französische Heer an der Bergstraße eine Bereitschaftsstellung bezogen, die französischen Marschälle schlugen in Bensheim ihr Hauptquartier auf. Herzog Bernhard ging wieder nordwärts, um das Gebiet der Mainmündung endgültig von feindlichen Truppen zu säubern.⁷⁰ Richelieu forderte sofort eine energische Verfolgung des Feindes, die den Sieg bei

70. Oxenstierna II. 7, 271, 277, vgl. Richelieu, *Mémoires* II. 579.

Heidelberg voll ausnutzen und durch die Befreiung Württembergs krönen sollte. Am 14. Januar 1635 erhielten die französischen Heerführer die Weisung, mit der ganzen Armee den Neckar aufwärts vorzustoßen.⁷¹ Richelieu versprach sich von einem weiteren Vormarsch nach Süddeutschland sehr viel, am 31. Januar gab er erneut dringenden Befehl, "que lesdits sieurs maréchaux sans perdre auxun temps entrent dans le Würtemberg".⁷²

Als diese Anordnungen im französischen Hauptquartier eintrafen, war ihre Ausführung bereits durch die weitere militärische Entwicklung unmöglich gemacht worden. An zwei Stellen waren die kaiserlichen Heere im Januar 1635 zum Angriff über den Rhein angetreten. Bei Breisach überschritt der Herzog von Lothringen den Rhein, Rohan jedoch gelang es, ihn wieder zurückzuschlagen.⁷³ Am Mittelrhein brachen die Kaiserlichen überraschend aus ihrer Ruhestellung bei Heidelberg vor und nahmen am 24. Januar Philippsburg durch Handstreich. Der Erfolg wurde energisch ausgenutzt. Am 2. Februar fiel auch Speyer in die Hand der Sieger. Den französischen Heerführern, die eben noch nach Württemberg vorgehen wollten, war das Gesetz des Handelns schon entwunden. Wegen der Bedrohung ihrer Rückzugslinie konnte sie sich auf dem rechten Rheinufer nicht mehr halten. Der schwere Eisgang zögerte den Rückmarsch hinaus, erst am 26. Februar ging das französische Heer bei Mannheim über den Rhein zurück und bezog bei Landau neue Quartiere.⁷⁴ Von hier aus begannen die Franzosen gemeinsam mit Herzog Bernhard Anfang März die Rückerobierung Speyers, um dadurch soweit wie möglich das Vordringen der kaiserlichen Waffen zum Stehen zu bringen. In der Tat gelang es, hier die Lage einigermaßen zu retten, am 22. März

71. "Le roy ayant considéré que si ses armes . . . ne chassent presentement les ennemis du Würtemberg et ne délivrent Ulm . . . lesdits confédérés seront contraints de faire une paix préjudiciable au bien commun, l'intention de Sa Majesté est que lesdits sieurs maréchaux s'avancent avec toute l'armée." Lettres VIII. 275.

72. Lettres VIII. 275. Vgl. Chemnitz II. 624, La Force, Mémoires III. 101, Siri VIII. 229. Die Ansicht Mommsens 173 scheint mir hier ganz und gar unzutreffend zu sein.

73. Mercure franç. XX. 904 ff., Richelieu, Mémoires II. 581.

74. Chemnitz II. 645/46, La Force, Mémoires III. 102/3.

wurde Speyer zurückgewonnen. Inzwischen drohten schon von zwei Seiten neue Gefahren. Spanische Truppen waren Anfang März in das Kurfürstentum Trier eingedrungen und entrissen den Franzosen die Moselfestung Sierk. Dieser Schlag brachte die wichtige Verbindungslinie zwischen Koblenz und Trier in die Gewalt der Spanier und erleichterte ihnen dadurch den weiteren Kampf.⁷⁵ Am 26. März glückte es spanischen Truppen daher nach kurzer Belagerung, die Hauptstadt Trier selbst einzunehmen. Der Erzbischof geriet in spanische Gefangenschaft. Bis auf Koblenz war Frankreich damit völlig aus dem Kurfürstentum Trier verdrängt. Am Oberrhein entfaltete der Herzog von Lothringen im März eine rege Tätigkeit, Anfang April ging er erneut über den Rhein und fiel in das Elsaß ein.⁷⁶ Schon während der Belagerung Speyers gingen Hilferufe an die französischen Marschälle ab. Auch Richelieu selbst wünschte das französische Hauptheer an dem Punkte einzusetzen, der im Augenblick am gefährdetsten war.⁷⁷ Gleich nach der Einnahme Speyers trennten sich die Franzosen daher von Bernhard von Weimar. Der Herzog allein sollte die Stellung am Mittelrhein gegen die anstürmende kaiserliche Armee unter Gallas behaupten. La Force marschierte mit seinem Heer nach dem Süden, um dem Herzog von Lothringen entgegenzutreten, denn Rohan rückte Anfang April in das Veltlin ab. La Force hielt seine Truppen jedoch für so erschöpft, daß er gegen das ausdrückliche Gebot des Kardinals bis Metz zurückging und den Schutz des Elsaß' nur schwachen Abteilungen überließ.⁷⁸ Erst auf dringenden Befehl Richelieus raffte sich La Force zu energischen Maßnahmen gegen den Lothringer auf, den er Anfang Mai wenigstens bis Mömpelgard zurückdrängen konnte.⁷⁹ Ende Mai errangen die Franzosen bei Belfort noch einmal einen örtlichen Sieg.⁸⁰ Aber hier eine klare Entscheidung herbeizuführen, gelang La Force nicht. Der Herzog von Lothringen blieb auf dem

75. Richelieu, *Mémoires* II. 581.

76. Aubéry I. 448, *Lettres* IV. 720, Feuquières III. 88, Chemnitz II. 700.

77. Röse II. 359, Anm. 82, La Force, *Mémoires* III. 419/20.

78. *Lettres* IV. 711, La Force, *Mémoires* III. 112/14.

79. *Lettres* IV. 750, La Force, *Mémoires* III. 117/22.

80. *Theatr. Europ.* III. 465/66, Aubéry I. 475/78, La Force, *Mémoires* III. 125/33.

linken Rheinufer, fesselte starke französische Kräfte und bedeutete für Frankreich eine stete Gefahr, besonders dann, wenn er gleichzeitig mit dem vor Speyer stehenden Gallas vorging.

Wenige Schläge hatten genügt, um den französischen Operationsplan am Rhein über den Haufen zu werfen. Anstatt die Offensive an die Donau vorzutragen, waren die französischen Heere fast überall auf ihre Ausgangsstellungen zurückgeworfen. Das Gesetz des militärischen Handelns, das Frankreich zuerst durch den Sieg bei Heidelberg zuzufallen schien, war den Franzosen längst wieder aus der Hand gewunden. Neben La Force und dem noch in Aufstellung begriffenen Hilfskorps unter Feuquières stand nur noch die Armee des Herzogs Bernhard zur Verteidigung der französischen Ostgrenze bereit. Durch die dauernden Kämpfe gelichtet und geschwächt, war das Weimari-sche Heer aber im Felde kaum noch verwendungsfähig. Schon seit Beginn des Jahres hatte Bernhard in Paris immer wieder um eine längere Ruhestellung für seine ausgemergelten Truppen gebeten.⁸¹ Ende März hatte die französische Regierung der Armee des Herzogs im Oberelsaß Ruhequartiere angewiesen.⁸² Wenn auch der unerwartete Abmarsch von La Force nach Metz Bernhard vorerst zwang, weiterhin am Feinde zu bleiben, so war doch die Widerstandskraft seines Heeres nur noch gering. An der deutschen Front hatte sich Frankreich vorläufig in jeder Hinsicht erschöpft.

Politisch war die französische Stellung in Deutschland genau so schwankend und unsicher geworden. Die Spannung zwischen Frankreich und Schweden, die durch den Pariser Vertrag hervorgerufen war, wurde immer größer. Da der schwedische Reichskanzler sich beharrlich geweigert hatte, diesen Vertrag anzuerkennen, hatte Hugo Grotius in Paris ein neues Bündnis zwischen Frankreich und Schweden zustande bringen sollen. Diese Verhandlungen verliefen vollkommen ergebnislos und wurden von Richelieu schließlich ganz abgebrochen.⁸³ Ende April 1635 mußte Oxenstierna selbst nach Paris kommen, um die schwedisch-französischen Beziehungen wieder auf eine einiger-

81. Feuquières II. 461/63, 474/75.

82. Lettres IV. 692.

83. Pufendorf VII. 244/45, Chemnitz II. 622/23.

maßen normale Grundlage zu stellen. Richelieu zeigte sich jetzt entgegenkommender. Am 28. April wurde ein Abkommen unterzeichnet, das Schweden und Frankreich zwar verpflichtete, nur gemeinsam Frieden zu schließen, die Frage der gegenseitigen militärischen und finanziellen Unterstützung aber gänzlich offen ließ.⁸⁴ Das Bündnis zwischen beiden Mächten blieb auch jetzt noch locker. Neben einer engen Verbindung mit dem Heilbronner Bund kam es Richelieu vor allem darauf an, die Kurfürsten von Sachsen und Brandenburg bei der antihabsburgischen Partei festzuhalten. Mit besonders weitgehenden Vollmachten wurden Ende Januar 1635 noch einmal französische Gesandte nach Dresden und Berlin geschickt, um den Abschluß eines Sonderfriedens zwischen Brandenburg, Sachsen und dem Kaiser mit aller Macht zu hintertreiben.⁸⁵ Dieser Versuch blieb ohne jeden Erfolg. Johann Georg ließ sich von der Linie des Pirnaer Friedens nicht abdrängen, und Georg Wilhelm hoffte unter den augenblicklichen Umständen seine Interessen im Gefolge der kaiserlichen Politik noch am ehesten wahren zu können. Die einzige feste Stütze Frankreichs in Deutschland waren die Rheinbundstaaten, die auf dem Anfang 1635 in Worms stattfindenden Bundestag Frankreich erneut ihre Ergebenheit ausgedrückt hatten.⁸⁶ Eine kräftige Hilfe zu leisten, waren diese Stände allerdings nicht mehr in der Lage.

War in Deutschland für die französische Politik und Kriegsführung alles noch in der Schwebe, so gab der endliche Abschluß des holländischen Bündnisses (8. Februar 1635) Richelieu in dieser Richtung festen Boden unter die Füße und lenkte seine politischen Pläne in erhöhtem Maße auf die spanischen Niederlande. Außerdem war dem Kardinal um die Jahreswende etwas vom Zustandekommen einer unter Spaniens Führung stehenden Habsburgischen Liga zu Ohren gekommen.⁸⁷ Er sah daher in Spanien jetzt den für Frankreich gefährlicheren Teil des Hauses Habsburg. In der Tat hatte sich die spanische Regierung im Jahre 1634 besonders eifrig bemüht, Wien und Madrid zu einem Bündnis gegen Frankreich zusammenzuschließen.

84. Du Mont VI. 1, 88.

85. Richelieu, Mémoires II. 584/89, Siri VIII. 209/11.

86. Feuquières III. 62/64.

87. Feuquières II. 455, Siri VIII. 183/84.

Der Kaiser sollte den Kampf gegen Frankreich als ein gesamt-habsburgische Aufgabe betrachten.⁸⁸ Als der Kaiser tatsächlich am 31. Oktober 1634 ein spanisch-kaiserliches Geheimbündnis unterzeichnet hatte,⁸⁹ setzte Spanien im Winter 1634/35 alles in Bewegung, um den Bruch des Reiches mit Frankreich herbeizuführen.⁹⁰ Richelieu war doch soweit von diesen Verhandlungen unterrichtet, daß ihm beide Zweige des Hauses Habsburg als eine Einheit erschienen, deren tragender Pfeiler Spanien war.

Diese Lage stellte die französische Regierung vor eine entscheidende Frage, deren Lösung durch folgende Erwägungen bestimmt wurde:⁹¹ Es gab für Frankreich zwei Möglichkeiten, um Habsburg niederzukämpfen. Entweder Frankreich führte den Hauptschlag in Deutschland gegen den Kaiser, oder aber alle französischen Kräfte wurden in den Niederlanden gegen Spanien eingesetzt. Die Offensive im Reich zu beginnen, erschien Richelieu nicht mehr ratsam. Einmal würde Spanien dem Kaiser sofort mit aller Macht beispringen, zum anderen glaubte er auf eine dauernde Unterstützung der protestantischen Verbündeten nicht rechnen zu können, die, besonders aus religiösen Gründen, ein weiteres Übergreifen Frankreichs nach Deutschland nicht zulassen würden. Ein direkter Angriff auf Spanien dagegen würde jegliche Zusammenarbeit Spaniens mit dem Kaiser unterbinden und dadurch die schwedische Partei entlasten. Daß der Kaiser, der im eigenen Hause noch genug Schwierigkeiten zu überwinden hatte, der bedrohten spanischen Macht militärisch helfen würde, hielt Richelieu für unwahrscheinlich.

So wurde denn Anfang 1635 beschlossen, die Offensive zunächst gegen die spanischen Niederlande zu führen. Aber die Gedankengänge des Kardinals lassen klar erkennen, daß er Spanien und den Kaiser als eine politische Einheit betrachtete. Der Angriff auf Flandern galt daher auch dem deutschen Zweig des Hauses Habsburg.⁹²

88. Günter 170/83.

89. Text bei Günter 425/26.

90. Günter 193/95.

91. Denkschrift, wahrscheinlich aus der Feder Richelieus, bei Fontenay-Mareuil *Mémoires* 237/38.

92. Vgl. Du Mont VI.1, 106/8.

Wie sah unter diesen Umständen der Aufmarschplan der französischen Heere aus, und wie wurde er durchgeführt? Gegen die Niederlande wurden zwei Heere aufgestellt. Ende April sollte die Angriffsarmee in Stärke von 25 000 Mann im Raume Mézières-Sedan marschbereit stehen. Im Mai wurde in der Picardie ein zweites Heer von 9000 Mann gebildet, das die Hauptoffensive durch einen Entlastungsstoß unterstützen sollte. Rohan führte 12 000 Mann in das Veltlin, um die Graubündener Pässe zu sperren. Zur Unterstützung der italienischen Verbündeten wurde ein Korps von 14 000 Mann eingesetzt. An der Ostgrenze standen drei Heeresgruppen: 1. Feuquières kommandierte das Hilfskorps, das Frankreich vertragsgemäß dem Heilbronner Bund, d. h. Herzog Bernhard zur Verfügung stellen mußte. 2. die Armee La Force zählte 15 000 Mann und hatte das Elsaß gegen die Angriffe des Herzogs von Lothringen zu schützen. 3. Hinter der deutschen Front sammelte sich bei Langres ein Heer von 20 000 Mann, das Richelieu vorerst in Reserve halten wollte, um es überall da zu verwenden, wo Not am Mann war; obgleich die militärischen Kreise diese Truppen gemeinsam mit La Force dem Herzog von Lothringen entgegenwerfen wollten. Das Kommando über diese Armee wurde am 15. Mai dem Kardinal La Valette übertragen.⁹³ Endlich blieben zur unmittelbaren Bedeckung des Königs noch 15 000 Mann zurück.⁹⁴ In der Etappe gingen währenddessen die Rüstungen immer weiter. Anfang Mai gab Richelieu den Befehl, 21 neue Regimenter aufzustellen. Im Juni wurde mit der Werbung von 12 000 Schweizern begonnen. Im Mai bot der König den ban auf, d. h. alle Adligen wurden zu den Fahnen gerufen.

Dieser Verteilungsplan zeigt ganz deutlich, daß die Operationen des Jahres 1635 sich nicht nur ausschließlich gegen Spanien, sondern ebenso auch gegen den Kaiser richteten, denn fast die Hälfte aller verfügbaren Truppen war an der deutschen Grenze konzentriert.

Die Offensive gegen die Niederlande ließ sich zunächst gut an. In engem Zusammenwirken mit dem holländischen Heer

93. Aubéry I. 468.

94. Genauere Angaben über die Heeresstärken: Lettres IV. 688/89, 713, V. 3—6, 384, Aubéry I. 495, Feuquières III. 1/2, Richelieu, Mémoires II. 615, 621, Oxenstierna II. 7, 300/1.

setzten die Franzosen den Angriff an. Die Hauptarmee unter dem Befehl der Marschälle Brézé und Châtillon sollte am 22. April bei Mézières versammelt sein, am 12. Mai sich südlich Namur mit den Holländern vereinigen und dann sofort energisch auf Brüssel vorstoßen.⁹⁵ Der Abmarsch verzögerte sich jedoch auf beiden Seiten. Unmittelbar bevor am 19. Mai 1635 in Brüssel die französische Kriegserklärung übergeben wurde, überschritten die französischen Truppen die Grenze.⁹⁶ In raschem Ansturm brachen sich die Franzosen Bahn, am 20. Mai schlugen sie die Spanier bei Avein zurück, am 29. Mai trafen sie in Maestricht mit dem Prinzen Oranien zusammen.⁹⁷ Ungesäumt setzten jetzt die beiden Heere den Vormarsch in das Zentrum des feindlichen Landes fort. Am 10. Juni nahmen sie Tirlemont ein. Durch ein Umgehungsmanöver zwangen sie den Kardinalinfanten, der bei Löwen eine Stellung bezogen hatte, sich kampfflos auf Brüssel zurückzuziehen. Am 24. Juni standen die Verbündeten unmittelbar vor der feindlichen Hauptstadt.⁹⁸ Da begann der Umschwung. Der erhoffte Aufstand der Bevölkerung blieb aus, die Verpflegungsschwierigkeiten wuchsen von Tag zu Tag. Krankheiten und mangelnde Soldzahlungen lähmten die Kampfkraft. Zum Überfluß nahmen die gegenseitigen Reibereien zwischen den vereinigten Heeren und ihren Führern immer mehr zu. Diese Umstände ließen den Verbündeten einen Angriff auf die befestigte Stadt Brüssel, unter deren Mauern der Kardinalinfant sich erneut verschanzt hatte, als ein zu großes Wagnis erscheinen. Sie gingen auf Löwen zurück und begannen am 27. Juni die Belagerung dieses Platzes. Kaum eine Woche später mußten sie auch von dieser Stadt ablassen, da Piccolomini mit einem kaiserlichen Heer den Spaniern zu Hilfe eilte und bereits bis Namur vorgedrungen war.⁹⁹ Die Franzosen waren von ihrer Rückzugslinie abgeschnitten und wichen nach Norden aus, Ende Juli standen die Reste des holländisch-französischen Heeres bei Nimwegen.¹⁰⁰ Der entschei-

95. Aubéry I. 443, 455/6.

96. Aubéry I. 465/7, 474.

97. Aubéry I. 481/82.

98. Aubéry I. 487/93.

99. Aubéry I. 498/500, vgl. Fontenay-Mareuil Mémoires 245.

100. Aubéry I. 507/10.

dende Angriff auf die spanischen Niederlande war Anfang Juli schon auf der ganzen Linie gescheitert; die spanischen Heere schickten sich an, in Holland einzumarschieren.

Als der flandrische Angriffsfeldzug noch in den letzten Zügen lag, strebte die strategische Entwicklung am Rhein einem Höhepunkt zu, der die französische Führung zwang, das Steuer ganz umzuwerfen und an der deutschen Front eine neue Entscheidung zu suchen. Der Zeiger sprang zurück, Deutschland wurde jetzt wieder der Hauptkriegsschauplatz. Anfang Juni liefen der Herzog von Lothringen im Süden und Gallas im Norden zu einer gemeinsamen Offensive an, der die Franzosen nicht standzuhalten vermochten.

Nach der im Mai erlittenen Schlappe hatte sich der lothringische Herzog durch den Zuzug Johann von Werths verstärkt und trat dann im Juni wieder den Vormarsch an.¹⁰¹ La Force, der sich zunächst auf die Hilfe der Reservearmee in Langres verließ, mußte zurückweichen. Mitte Juli nahm der Lothringer nach kurzer Belagerung Remiremont und war damit in das Herz seiner Stammlande vorgedrungen. Die allgemeine Erhebung der Bevölkerung, die fast überall begeistert für ihren angestammten Herrscher Partei ergriff, beflügelte den Angriff des Herzogs.¹⁰² Obgleich Angoulême im August Verstärkungen für das französische Heer herangeführt hatte, konnte La Force es nicht verhindern, daß der Herzog weite Teile des platten Landes in Besitz nahm und im September sogar bis St. Mihiel vorrückte.¹⁰³ Damit war die lothringisch-elsässische Schütterzone durchlaufen, für Frankreich stand die Gefahr eines habsburgischen Einmarsches unmittelbar vor der Tür.

Am Mittelrhein entwickelten sich die Dinge ganz ähnlich. Unerwartet brach Gallas Mitte Juni aus seiner Stellung bei Heidelberg vor und begann den Rhein zu überschreiten. Herzog Bernhard, der auf diesem Frontabschnitt ganz allein stand, konnte sich gegen die Übermacht nicht behaupten und mußte sich am 26. Juni schweren Herzens entschließen, zunächst auf

101. Theatr. Europ. III. 495, La Force Mémoires III. 140/43, Lettres V 118/19.

102. Aubéry I. 529.

103. Aubéry I. 523, La Force Mémoires III. 149.

Kaiserslautern, dann auf Saarbrücken zurückzuweichen.¹⁰⁴ Gallas drängte energisch nach, nahm in rascher Folge Worms, Landau und Kaiserslautern ein und begann Mitte Juli die Belagerung Zweibrückens.

Als Ende Juni die ersten Nachrichten von dem Vormarsch Gallas' in Paris eintrafen, hatte Richelieu angenommen, daß das kaiserliche Heer in die Niederlande zur Unterstützung des Kardinalinfanten entsandt wäre.¹⁰⁵ Er wartete daher zunächst die weitere Entwicklung ab. Erst in den ersten Julitagen, als Bernhard schon in Saarbrücken war, erkannte man in Paris klar den Ernst der Lage. Am 10. Juli, im Augenblick der höchsten Gefahr, erhielt La Valette den Befehl, mit der Armee von Langres in Eilmärschen vorzurücken und sich mit Herzog Bernhard zu vereinigen.¹⁰⁶ Am 27. Juli traf La Valette in Saarbrücken ein. Die vereinigten Heere begannen sofort die Gegenoffensive, die zuerst vom Glück begünstigt war. Gallas zog vor Zweibrücken ab und trat den Rückzug auf den Rhein an. Auf die Nachricht von dem Anmarsch Herzog Bernhards hoben die Kaiserlichen am 4. August die Belagerung von Mainz auf. Vier Tage darauf konnte der Herzog seinen Einzug in die befreite Stadt halten. La Valette folgte Bernhard auf dem Fuße, eroberte Mitte August Bingen und ging am 26. August über den Rhein.¹⁰⁷ Die militärischen Erfolge dieser Offensive konnten aber nur dann ausreifen, wenn das französisch-weimarische Heer Unterstützung durch die deutschen Verbündeten fand, und so den Krieg wieder nach Deutschland hineintragen konnte. Immer neue Boten gingen in diesen Wochen ab, um den Landgrafen von Kassel, den einzigen Fürsten, der noch gegen den Kaiser im Felde stand, zu bewegen, mit seinen Truppen nach Mainz zu kommen.¹⁰⁸ Diese Hilfe blieb aus. Der Landgraf wollte auf keinen Fall seine Lande verlassen.¹⁰⁹ Gallas hatte inzwischen seine alte Stellung zwischen Worms und Speyer ausgebaut und ließ Ende August durch eine vorgeschobene Abtei-

104. Chemnitz II. 704/707, Pufendorf VII. 263, Feuquières III. 120/131.

105. Lettres V. 60/62, 75.

106. Röse II. 467/68, vgl. Lettres V. 81.

107. Chemnitz II. 832/34, Feuquières III. 245, Rich., Mém. II. 626.

108. Richelieu, Mémoires II. 625/27.

109. Aubéry I. 517/18.

lung Frankfurt besetzen. Der französische Vormarsch an den Rhein erwies sich jetzt als ein völliger Lufthieb. In den rückwärtigen Verbindungen bedroht und ohne die Möglichkeit, weiter vormarschieren zu können, fehlte der Armee jegliche Bewegungsfreiheit, ihr weiterer Verbleib am Rhein war sinnlos.¹¹⁰ Am 15. September wurde daher der Rückzug beschlossen. Gallas nahm die Verfolgung so energisch auf, daß die beiden Heere nur unter großen Verlusten am 28. September die schützenden Festungsmauern von Metz erreichen konnten.¹¹¹

Ende September 1635 hatte damit die Krise auf beiden Abschnitten des deutschen Kriegsschauplatzes ihren Gipfelpunkt erreicht. Nachdem der militärische Zusammenbruch in den Niederlanden klar erkannt war, hatte die französische Staatsführung sofort eine neue Kraftanstrengung gemacht, um wenigstens den Krieg am Rhein glücklich zu beenden. Alle verfügbaren Truppen wurden an die französische Ostgrenze geworfen. Im Juli begannen erneut umfassende Werbungen, die ausnahmslos zur Auffüllung der französischen Heere am Rhein dienten.¹¹² Anfang August war die schon im Frühjahr geplante Anwerbung von 12 000 Schweizern in vollem Gange, die Anfang September auf dem lothringischen Kriegsschauplatz erschienen.¹¹³ Mitte August erhielt La Force größere Truppennachschübe,¹¹⁴ Anfang September sammelte sich in Châlons ein Teil des französischen Adelsaufgebots, das dann zur Verstärkung der Armee La Force eingesetzt wurde.¹¹⁵ Die Bedeutung des deutschen Kriegsschauplatzes war für Richelieu jetzt so groß, daß er Teile der in den Niederlanden kämpfenden Armee Brézé — Châtillon an die deutsche Front zurückrief.¹¹⁶ Die militärische Lage war hier so gespannt, daß der französische König selbst sich im August entschloß, an der Spitze eines Heeres in Deutschland einzugreifen.¹¹⁷ In Stärke von ungefähr 25 000 Mann wurde diese

110. vgl. Andilly Mémoires 461/2.

111. Aubéry I 561, Richelieu Mémoires II 628/29.

112. Lettres V 96/97, 924/25, 928, 936.

113. Aubéry I 514, La Force Mémoires III 432

114. Aubéry I 514, 519, Lettres V 528.

115. La Force Mémoires III 149, 157/8, Lettres V 163/164.

116. Aubéry I 519, 527, Lettres V 221.

117. Aubéry I 515/16.

Armee im September in St. Dizier aufgestellt.¹¹⁸ Ende des Monats begann sie die Belagerung der Grenzfestung St. Mihiel, die in die Hand lothringischer Truppen gefallen war.¹¹⁹

Während der König die lothringische Feste mit Erfolg besetzte, begann der letzte Akt des Rheinfeldzuges abzurollen. Bei der Verfolgung des Weimarisch-französischen Heeres war Gallas nach Süden abgelenkt und hatte sich am 16. Oktober mit dem Herzog von Lothringen in dem Raum um Vic-Château Salins vereinigt.¹²⁰ Die doppelte Offensive, die die beiden kaiserlichen Feldherren im Juni begonnen hatten, schien damit auf dem Höhepunkt zu stehen. Um dieser Gefahr zu begegnen, verbanden La Valette, Herzog Bernhard und La Force ihre Heere ebenfalls.¹²¹ Der König hatte nach der Einnahme von St. Mihiel sein Heer aufgelöst und die Regimenter La Force und La Valette zugeteilt. Noch einmal waren alle Kräfte der beiden Gegner in einem Punkte zusammengeballt. Doch die Entscheidungsschlacht blieb aus, die Heere lagen sich vier Wochen lang untätig gegenüber. Die Franzosen wagten einen Angriff nicht zu unternehmen, die Kaiserlichen wurden durch Krankheiten und Verpflegungsschwierigkeiten so bedrängt, daß Gallas am 22. November den Rückzug auf den Rhein antreten mußte.

Es war notwendig, den Feldzug des Jahres 1635 in seinen verschiedenen Phasen darzustellen, weil er eine politische Entscheidung weittragendster Bedeutung herbeiführte. Nach Richelieus Absicht sollte er eine vierjährige diplomatische Vorbereitung machtpolitisch erhärten und bestätigen. Es hatte sich zeigen sollen, ob die Franzosen die Stellung, die sie in einem langen, politischen Kampf errungen hatten, auch mit den Waffen in der Hand behaupten oder gar erweitern konnten. Das Jahr 1635 wurde in ganz anderem Sinne ein Abschluß, als es Richelieu vorgeschwebt hatte. Die Offensive Frankreichs war auf allen Fronten gescheitert.¹²² Habsburg war mächtiger denn je. Die französische Bewegungsfreiheit war aufs äußerste eingeengt.

118. Aubéry I 520/21, 526, Lettres V 194/5.

119. Aubéry I 536, La Force Mémoires III 432/433.

120. Aubéry I 448/49, Richelieu Mémoires II 639.

121. La Valette Mémoires I 83.

122. Auch der Feldzug in Italien endete mit einem völligen Mißerfolg. Fagniez II 275/76. Griffet II 639/44.

Überall mußte sich Frankreich auf die Verteidigung beschränken. Anstatt die habsburgische Macht durch einige Offensivschläge aus den Angeln gehoben zu haben, hatte Richelieu seine Not, die französischen Grenzen vor einem Einfall zu schützen. Fast alles, was der Kardinal in jahrelanger Arbeit gewonnen hatte, machten die habsburgischen Waffen in kurzen Wochen zunichte. Richelieu mußte fast überall von neuem anfangen.

Das zu große Mißverhältnis zwischen den weitreichenden politischen Plänen des französischen Staatsmannes und dem gänzlichen Unvermögen der französischen Heere hatte zu diesem Zusammenbruch geführt. Für Frankreich war es daher der einzige Lichtblick in eine bessere Zukunft, als es am 27. Oktober 1635 gelang, Herzog Bernhard von Weimar vertraglich an Frankreich zu binden und damit einen der ersten Feldherren der Zeit fest für die französische Sache zu gewinnen.¹²³

2. Vom Herbst 1635 bis zum Tode Bernhards von Weimar (18. Juli 1639).

Frankreich hatte es nicht vermocht, durch einen militärischen Sieg die politischen Folgen der Schlacht von Nördlingen wettzumachen. Ungehindert konnten jetzt die Ausgleichsbestrebungen zwischen Sachsen und dem Kaiser ausreifen und einer neuen Sammlung im Reich die Wege ebnen. Seit jeher hatte Kursachsen den Einfluß der ausländischen Mächte in Deutschland durch eine Annäherung an den Kaiser eindämmen wollen. Die Voraussetzungen dafür waren nach der schwedischen Niederlage äußerst günstig. Schon am 24. November 1634 kam in Pirna ein Vorfriede zustande, am 30. Mai 1635 wurde in Prag der endgültige Friede zwischen Sachsen und dem Kaiser unterzeichnet.¹²⁴ Dies Vertragswerk sollte als Plattform für eine allgemeine Befriedung des Reiches dienen, der Beitritt aller Reichsstände wurde von vornherein angestrebt.

123. Der Vertrag bei Aubéry I 550/55. Es schien mir überflüssig, auf die langwierigen Verhandlungen zwischen Frankreich und dem Herzog einzugehen, da Röse und Droysen diese Frage weitgehend geklärt haben.

124. Du Mont VI. 1. 88/101.

Es war kein Friedensvertrag, der einseitig durch die Interessen des kaiserlichen Siegers diktiert war. Die Einigung war nicht erzwungen, sondern auf beiden Seiten gesucht, daher freiwillig gewachsen. Der Leitgedanke des Friedens war folgender: Die konfessionellen Gegensätze, die bisher das Reich immer wieder in verschiedene Teile zerrissen hatten, sollten durch Zugeständnisse auf beiden Seiten gemildert und überbrückt werden, um dann mit der geeinten Kraft des Reiches die Fremden, d. h. Schweden und Frankreich, aus Deutschland zu vertreiben.¹²⁵ Der Kaiser hatte sich zur Preisgabe des Restitutionsediktes entschlossen, obgleich seine Machtfülle kaum geringer war, als im Frühjahr 1629. Der Besitz der Reichsstifter sollte nach dem Stande vom 12. November 1627 geregelt werden.¹²⁶ War das Opfer des Kaisers auch nicht groß, so war doch jetzt ein ausgesprochenes Kampfprogramm zurückgenommen, das die Gegensätze in Deutschland ungeheuer verschärft hatte. Sonst sollte der status quo wieder hergestellt werden, wie er bei der Landung Gustaf Adolfs bestanden hatte. Der Kaiser und seine Verbündeten gaben alle seit 1630 besetzten Gebiete heraus, dafür erhielten sie alles zurück, was ihnen seitdem entrissen war.¹²⁷ Eine weitere Bestimmung forderte die Auflösung aller Ligen und Sonderbündnisse innerhalb des Reiches. Damit verschwand auch die katholische Liga, die im Kampfe gegen den Protestantismus bisher immer in vorderster Linie gestanden hatte.¹²⁸ Unter diesen Voraussetzungen konnte Deutschland hoffen, endlich mit Aussicht auf Erfolg den ausländischen Übergriffen entgentreten zu können. Schweden sollte, nötigenfalls mit Einsatz militärischer Machtmittel veranlaßt werden, den Boden des Reiches zu verlassen und auch Pommern zu räumen, welches Branden-

125. vgl. Artikel 23: „dann dieser Friede wird zu dem Ende gemacht, damit . . . alle Chur-Fürsten und Stände des Reiches . . . ohne Unterschied der Catholischen Religion und Augspurgischen Confession, zu dem Ihrigen restituiert und darbey erhalten werden.“ Die nationalen Bestrebungen gingen sogar so weit, daß der Kaiser im Juli 1635 einen Aufruf an alle deutschen Offiziere und Soldaten in den schwedischen und französischen Heeren erließ, der sie aufforderte, den ausländischen Dienst zu verlassen und sich dem kaiserlichen Heer zur Verfügung zu stellen. Khevenhiller XII 1733.

126. Art. 1.

127. Art. 3, 15 und 16.

128. Art. 27.

burg zugesprochen wurde.¹²⁹ Lothringen und die anderen von Frankreich eroberten Teile des Reiches sollten, wenn nötig mit Gewalt, nach dem Stande von 1630 völlig wieder hergestellt werden.¹³⁰ Um die Friedensbestimmungen auch dem Ausland gegenüber durchsetzen zu können, wurde ein Reichsheer aufgestellt, das allein dem Kaiser unterstand. Die Truppen der einzelnen Stände wurden der Reichsarmee eingegliedert. Die Fürsten durften kein eigenes Heer mehr unterhalten.¹³¹

Obwohl der Vertrag nicht allen Wünschen gerecht wurde, taten doch die Erbitterung über das Treiben der Fremden und die völlige Erschöpfung das ihrige, um im Laufe des Sommers 1635 alle deutschen Fürsten und Städte für diesen Frieden zu gewinnen. Auch Maximilian von Bayern trat, trotz des großen Opfers, das von ihm gefordert wurde, dem Friedensvertrag bei. Der Landgraf von Kassel war der einzige, der sich ausschloß und Frankreich weiterhin treu blieb. Damit war nach außen hin der Zerrissenheit Deutschlands ein Ende gemacht. Die konfessionellen Streitfragen traten vorläufig in den Hintergrund. Das Reich war unter einheitlicher Führung zusammengefaßt. Die Frage der Zukunft war, ob die neugewonnene Einheit stark genug sein würde, um auch Schweden und Frankreich zur Anerkennung des Friedensvertrages zu zwingen.

In dem Maße, wie der Prager Frieden in Deutschland Eingang fand, schwand der französische Einfluß auf die deutschen Einzelstaaten. Die französische Partei im Reich, auf deren Unterstützung Richelieu bisher immer rechnen konnte, zerfiel. Als letzter Schildhalter Frankreichs blieb nur Kassel übrig. Damit kam die nationale, gegen die Ausländer gerichtete Zielsetzung des Friedens immer mehr zum Ausdruck.¹³² Die durch den Prager Frieden vollzogene Einigung stellte das deutsch-französische Verhältnis auf eine ganz neue Grundlage. Die religiösen und politischen Gegensätze gaben Frankreich bisher die Möglichkeit, die verschiedenen Parteigruppen gegeneinander

129. Art. 17 und 18.

130. Art. 15 und 20.

131. Artikel 24 und 26.

132. Der Prager Frieden brachte auch eine nationale, ausländergefeindliche Publizistik hervor. Hitzigrath 105/22.

auszuspielen und in Deutschland selbst Bundesgenossen gegen den Kaiser zu finden. Jetzt standen Katholiken und Protestanten zusammen, der offene Riß zwischen dem Kaiser und den Gliedern des Reiches, den Richelieu für seine antihabsburgische Politik ausnutzen konnte, hatte sich geschlossen. Frankreich hatte nicht mehr die österreichischen Habsburger allein, sondern alle unter der Führung des Kaisers gesammelten Reichsstände gegen sich. Das Reich in seiner Gesamtheit trat jetzt Frankreich entgegen.

Der Prager Frieden leitete für Frankreich und seine Verbündeten eine Zeit der Erschöpfung, Mutlosigkeit und Schwäche ein, die erst 1639 endgültig überwunden war. Der feste Zusammenhalt zwischen den antihabsburgischen Mächten ging verloren, zunächst versuchte jeder auf eigene Faust zu retten, was zu retten war.

Es war nur natürlich, daß Richelieu alles tat, um diese Entwicklung zu verhindern. Am 28. August 1635 ging St. Chaumont als Sondergesandter mit dem Auftrage nach Deutschland ab, den Abfall Schwedens und der norddeutschen Protestanten zum Kaiser zu vereiteln und die schwedische Partei zur Fortsetzung des Krieges zu ermuntern.¹³³ Da die Aussicht, Sachsen zu gewinnen, nur sehr gering war, sollte der brandenburgische Kurfürst durch das Versprechen geködert werden, daß ihm die Führung der deutschen Protestanten und gleichzeitig ein Teil der schwedischen Hilfgelder zugedacht wäre.¹³⁴ Doch diese Instruktion wurde durch den Gang der Ereignisse in Deutschland überholt. Die norddeutschen Stände hatten sich schon eindeutig festgelegt. Der Herzog von Lüneburg und die Reichsstadt Hamburg lehnten die französischen Angebote ab. Sachsen und Brandenburg weigerten sich überhaupt, den Franzosen zu empfangen.¹³⁵

Dem Landgrafen von Kassel wollte Richelieu jährlich 200 000 Taler Subsidien zahlen, wenn er die Verpflichtung einging, ohne französische Erlaubnis keinen Frieden zu schließen. Inzwischen waren aber im Juli kaiserliche Truppen in Hessen

133. Siri VIII 342/43, Richelieu Mémoires II 617.

134. Lettres VIII 287.

135. Richelieu Mémoires II 619/20, Pufendorf VII 290/91.

selbst eingefallen und bedrängten das Land aufs äußerste. Außerdem erging im August eine kaiserliche Botschaft an den Landgrafen, die ihm versprach, daß er ohne Vorbehalt und mit allen seinen Besitzungen in den Prager Frieden aufgenommen werden sollte, sobald er die Waffen niederlegte. Diese beiden Tatsachen, die trostlose eigene Lage und die Lockungen des Kaisers, verfehlten ihre Wirkung auf den Landgrafen nicht. Er entschloß sich im Herbst 1635, Friedensverhandlungen mit dem Kaiser aufzunehmen.¹³⁶ Als der französische Gesandte im Oktober in Kassel eintraf, wollte sich der Landgraf daher zu bindenden Zusagen an Frankreich nicht verstehen.¹³⁷ Nicht viel anders wird es dem Grafen von Hanau ergangen sein, der um die Jahreswende in Richelieus Auftrag versuchte, Hessen bei Frankreich festzuhalten. Kassel hielt auch Anfang 1636 die Fühlung mit dem Kaiser aufrecht. Die Verhandlungen zerschlugen sich aber im Mai, der Landgraf berief seine Gesandten ab.¹³⁸ Zur gleichen Zeit trat St. Chaumont erneut mit Landgraf Wilhelm in Verbindung. Da Kassel jetzt wieder auf die französische Hilfe angewiesen war, einigte man sich Mitte Juni 1636 über ein vorläufiges Abkommen, das am 21. Oktober 1636 durch ein endgültiges Bündnis zwischen Hessen und Frankreich ersetzt wurde.¹³⁹ Der Vertrag sollte bis Kriegsende in Kraft bleiben und verbot dem Landgrafen, ohne französische Genehmigung Frieden zu schließen. Kassel unterhielt ein Heer von 10 000 Mann, Frankreich zahlte dafür jährlich 200 000 Reichstaler. Das französische Gehalt wurde dem Landgrafen weiterhin bestätigt. Außerdem blieben beide Staaten nach Kriegsende 10 Jahre lang Garanten ihres gegenseitigen Besitzstandes. Frankreich hatte also jetzt die Handhabe, sich auch nach dem Friedensschluß jederzeit in Deutschland einzumischen.

Auch in Schweden war 1635 die Kriegsmüdigkeit groß. Im Oktober und November tagte der schwedische Reichstag, um über die Friedensfrage zu beraten. Der Reichstag beschloß,

136. Londorp IV 476/77, Chemnitz II 805/6, Theatr. Europ. III 571, Oxenstierna II 7. 613, 616, 621/4.

137. Geyso III 72/73.

138. Khevenhiller XII 2012, vgl. Rommel VIII 409 u. Oxenstierna II, 7. 633/34.

139. Du Mont VI 1. 128/29.

jeden Weg zu Friedensverhandlungen offen zu halten, aber nur einen ehrenvollen, sicheren Frieden abzuschließen, der Schweden keine Opfer aufbürdete. Im Notfall, d. h. wenn der Widerstand in Deutschland zu hartnäckig sein würde, wollte Schweden auf jede territoriale und finanzielle Entschädigung verzichten und einen Frieden ohne Landabtretungen und Kriegskostenzahlungen schließen. Schweden war also bereit, Pommern unter Umständen fahren zu lassen.¹⁴⁰ Im Januar 1636 erhielt Oxenstierna dann die Ermächtigung, in Friedensverhandlungen mit Sachsen und dem Kaiser einzutreten. Erst wenn dieser Friedensfühler kein Ergebnis zeitigte, sollte der Reichskanzler sich mit Frankreich wieder näher einlassen, bis dahin aber dem französischen Gesandten „eine dilatorische Antwort geben.“¹⁴¹ Als St. Chaumont im Oktober bei Oxenstierna eintraf, bahnte sich diese Entwicklung gerade an. Das schwedische Heer zog sich aus dem Inneren Deutschlands auf die pommersche Rückzugslinie zurück, der Reichskanzler blieb untätig in Wismar. Der Empfang des französischen Gesandten war daher sehr kühl. Der schwedische Staatsmann hielt sich an die Verträge vom 1. November 1634 und vom 28. April 1635, die von Schweden nicht ratifiziert waren, keinesfalls gebunden. Schweden könnte deshalb jederzeit Friedensverhandlungen auf eigene Faust eröffnen. Ebensowenig war der Kanzler geneigt, gegenüber Frankreich neue vertragliche Bindungen einzugehen.¹⁴² Der Franzose ließ aber nicht locker. Auf erneute Vorstellungen im November und Dezember 1635 erhielt er jedoch dieselbe ausweichende Antwort.¹⁴³ Im Januar 1636 ging ein Gehilfe St. Chaumonts nach Schweden und versuchte in Stockholm selbst den Abschluß einer neuen Allianz oder aber die Ratifikation der Verträge vom November 1634 und April 1635 zu erwirken. Die französischen Pläne stießen hier auf noch größere Ablehnung als bei Oxenstierna.¹⁴⁴ Die Friedensverhandlungen, die der schwedische Kanzler inzwischen mit Sachsen und dem Kaiser

140. Pufendorf VII 243, Chemnitz II 859/65, 930, Londorp IV 483/84.

141. Chemnitz II 929/30.

142. Richelieu Mémoires II 619/20, Chemnitz II 842, Pufendorf VII 290/1.

143. Patriotisches Archiv. VI 199/204, Chemnitz II 874.

144. Chemnitz II 923/34, 927/28.

angeknüpft hatte, ließen sich ungünstig an, daß Oxenstierna es Ende Februar 1636 für geraten hielt, wieder nähere Fühlung mit dem Vertreter Frankreichs aufzunehmen. Nach dreiwöchentlichen Verhandlungen einigte man sich über einen Bündnisvertrag, der am 20. März 1636 in Wismar unterzeichnet wurde.¹⁴⁵ Richelieu ratifizierte sofort, der schwedische Staatsrat versagte die Anerkennung. Schweden wollte sich den Weg zu einem sicheren Frieden nicht durch eine einseitige Bindung an Frankreich verbauen. Die schwedische Regierung wünschte freie Hand zu behalten, um nach beiden Seiten alle Möglichkeiten ausnutzen zu können.¹⁴⁶ Die schwedische Politik suchte ernstlich den Frieden, ein Zusammengehen mit Frankreich erschien daher im Augenblick kaum möglich. Das Band zwischen Frankreich und Schweden blieb vorläufig zerrissen.

Zum Überfluß waren auch die Holländer durch die militärischen Mißerfolge des Jahres 1635 so entmutigt, daß sie im Winter 1635/36 geheime Waffenstillstandsverhandlungen mit Spanien anknüpften.¹⁴⁷ Charnacé versuchte sofort diese Bestrebungen abzubiegen; Holland verpflichtete sich in einem Abkommen vom April 1636 wenigstens, in den folgenden 8 Monaten den Krieg fortzuführen.¹⁴⁸

Der politische Horizont war für Frankreich nicht eben rosig. An dieser Tatsache vermochten auch die militärischen Operationen des Jahres 1636 nichts zu ändern. Nach den schlechten Erfahrungen des Vorjahres wollte sich Frankreich am Rhein und in den Niederlanden auf die Defensive beschränken. Der Hauptangriff sollte gegen Mailand und die Freigrafschaft geführt werden. Der italienische Feldzug scheiterte vollkommen. Der Vormarsch gegen die Freigrafschaft mußte nach anfänglichen Erfolgen abgebrochen werden, da Habsburg seinerseits im Juli zur Gegenoffensive ansetzte. In den ersten Julitagen fiel ein starkes spanisch-kaiserlich-bayrisches Heer in die Picardie ein, nahm im ersten Anlauf fast alle wichtigen Grenzfestungen und überschritt Anfang August die Somme. Die bayrischen

145. Du Mont VI 1. 123.

146. Chemnitz II 941, III 55/56.

147. Richelieu Mémoires II 662/65.

148. Du Mont VI 1. 127/8.

Reiter streiften bis zur Oise.¹⁴⁹ Im August drang Gallas, der inzwischen noch Verstärkungen an sich gezogen hatte, in die Freigrafschaft ein. Im Oktober waren die Franzosen hier völlig zurückgeschlagen, Gallas stand vor Dijon. Im Norden gelang es den Franzosen mit letzter Energie, dem habsburgischen Angriff Einhalt zu gebieten. Obgleich Gallas militärisch unbesiegt blieb, zwangen ihn Krankheiten und Verpflegungsschwierigkeiten im November ebenfalls zum Rückzug. War die Gefahr für Frankreich im Augenblick auch gebannt, so konnte Habsburg doch in jedem Augenblick den konzentrischen Angriff auf Frankreich wieder aufnehmen.

Zu den außenpolitischen Nackenschlägen gesellten sich wachsende Schwierigkeiten im Innern Frankreichs. Die Unzufriedenheit der französischen Bevölkerung, die die für den Krieg notwendigen Steuern kaum aufbringen konnte, wurde immer größer. Richelieu war vor den Feindseligkeiten der Pariser Bevölkerung kaum sicher.¹⁵⁰ Die Großen begannen wieder zu revoltieren. Herzog Gaston von Orléans, der französische Thronfolger, und der Graf von Soissons, der das Heer in der Picardie befehligte, trennten sich im November 1636 vom französischen König. Der Bürgerkrieg war in bedrohlicher Nähe. Die Stimmung des Kardinals war niedergedrückt. Er war überall zu den äußersten Zugeständnissen bereit.

So schien denn die Lage im Herbst 1636 reif für einen wirklichen Frieden. Die allgemeine Friedenskonferenz, um deren Zustandekommen sich die römische Kurie schon seit Anfang 1636 bemühte,¹⁵¹ konnte damit für eine Zeit lang in den Mittelpunkt der europäischen Politik rücken. Wie bei der Schlichtung jedes kriegesischen Konfliktes stand die Lösung der territorialen Streitfragen zunächst im Vordergrund.

Im Laufe des Sommers 1636 hatten alle beteiligten Mächte Köln als Tagungsort angenommen. Ende Oktober 1636 kam ein päpstlicher Legat in Köln an und begann die Konferenz vorzubereiten. Zu diesem Zweck gab Richelieu Anfang Oktober

149. vgl. Schulze 46/62.

150. Vgl. Fagniez II. 308/9.

151. Patriotisches Archiv VI. 211.

seine Friedensbedingungen in Rom bekannt.¹⁵² Frankreich forderte die Freiheit der Graubündener Pässe und die endgültige Anerkennung des Herzogs von Mantua und der französischen Herrschaft in Pignerolo. Dagegen erklärte sich die französische Regierung ohne weiteres bereit, die besetzten elsässischen und trierischen Plätze bei einem allgemeinen Friedensschluß dem Reich zurückzugeben. Nur in der lothringischen Frage blieb der Kardinal vorläufig hartnäckig. Die französischen Ansprüche auf Lothringen sollten durch den Hinweis erhärtet werden, daß der Kaiser auch kraft Kriebsrecht Württemberg und die Pfalz in seinen Besitz genommen hätte. Die innerpolitischen Gefahren, die sich im November 1636 auftraten, verstärkten bei Richelieu die Friedenssehnsucht und damit die Verständigungsbereitschaft in noch größerem Maße.¹⁵³ Anfang Dezember gab er Befehl, für die bevorstehende Reise der französischen Unterhändler nach Köln eine neue, umfassende Instruktion auszuarbeiten.¹⁵⁴ Anfang 1637 entstand daraufhin eine diplomatische Denkschrift, die deutlich zum Ausdruck bringt, daß Richelieu inzwischen auch in bezug auf Lothringen seinen starren Standpunkt aufgegeben hatte.¹⁵⁵ Hinsichtlich der lothringischen Bistümer war Richelieu äußersten Notfalles bereit, das Metzser Bistum nach dem Stande von 1630 wieder herzustellen, d. h. dem Reich zurückzugeben und nach Schleifung der Befestigungen Moyenvic zu räumen. Dafür sollte der Kaiser Frankreich aber in den Besitz der drei Reichsstädte Metz, Tull und Verdun endgültig bestätigen.¹⁵⁶ Die Wiederherstellung des Herzogtums Lothringen wollte Richelieu eng mit der Restitution Württembergs und der Pfalz verkoppeln. Eine Rückgabe Lothringens sollte nur dann in Frage kommen, wenn der Kaiser gleichzeitig diese enteigneten deutschen Fürsten wieder einsetzte. Im stillen hoffte der Kardinal die lothringische Frage auf diese Weise am einfachsten zu Frankreichs Gunsten lösen zu können. Setzte

152. Lettres V. 612/14.

153. Grotius Ep. 609. "Le feu est aux quatre coins de la maison et peu de chose empesche que nous y mettions de l'eau par la paix," Richelieu an Chavigny. Lettres V. 660, vgl. V. 760.

154. Lettres V. 705/7.

155. Dies Gutachten bei Dupuy 573/78, 539/52.

156. Dupuy 577.

der Kaiser aber den französischen Forderungen einen unüberwindbaren Widerstand entgegen, so waren die französischen Vertreter ermächtigt, noch einen Schritt zurückzuweichen. Wenn gar kein Ausweg mehr blieb, wollte Frankreich Lothringen herausgeben, vorausgesetzt, daß ihm das Besatzungsrecht in Nancy und Marsal für einen gewissen Zeitraum überlassen blieb. Bis aufs äußerste sollten die französischen Unterhändler um das von Frankreich lehensrührige Herzogtum Bar kämpfen. Aber selbst auf Bar wollte Richelieu verzichten, wenn die Friedensverhandlungen einzig und allein dieser Frage wegen sich zu zerschlagen drohten. In diesem Falle mußten jedoch in Neufchâtel und La Mothe für eine Reihe von Jahren französische Garnisonen verbleiben.¹⁵⁷ Auf Grund dieser Einstellung Richelieus konnte die lothringische Frage kaum ein unübersteigbares Hindernis auf dem Wege zum Frieden werden. Richelieu ließ daher im Januar 1637 Schweden¹⁵⁸ wie auch den habsburgischen Mächten¹⁵⁹ mitteilen, daß Frankreich mit einem allgemeinen Frieden ohne Annexionen und Entschädigungen einverstanden wäre; d. h. Frankreich wollte Lothringen fahren lassen, wenn Schweden auf Pommern und der Kaiser auf die Pfalz und Württemberg verzichten wollten.

Die politischen Aussichten und Möglichkeiten waren für Deutschland zu diesem Zeitpunkt nicht ungünstig. Das Reich war nach außen hin zusammengeschlossen. Die Reichsheere behaupteten fast überall siegreich das Feld. Ein ehrenvoller Friede ohne jeglichen Gebietsverlust war in greifbarer Nähe: Schweden wollte nötigenfalls Pommern räumen, Frankreich war bereit, die elsässischen und trierischen Plätze gutwillig herauszugeben und im äußersten Fall auch Lothringen dem Reich zurückzuerstatten. Entscheidend war nur die Frage, ob Deutschland seine berechtigten Interessen mit genügend Nachdruck vertrat.

Die deutschen Fürsten wußten die Gunst der Lage nicht auszunutzen. Im September 1636 trat in Regensburg ein Kurfürstentag zusammen, der die Wahl eines römischen Königs vor-

157. Dupuy 550/51, vgl. Grotius Ep. 699, 709, 684, 826.

158. Lettres V. 743/44.

159. Lettres V. 738/42.

zunehmen und über die Kölner Friedensversammlung zu beraten hatte. Für die Friedensverhandlungen stellte der Kaiser in seiner Proposition folgende Forderungen des Reiches auf: Völlige Restitution des Herzogtums Lothringen, der drei Bistümer und all der Gebiete, die Frankreich seit 1630 an sich gerissen hatte. Ansprüche auf Kriegsentschädigung machte der Kaiser nicht geltend, er suchte nur, wenn möglich, eine geringe Summe zur Abfindung der Armee zu erhalten. Diejenigen Reichsfürsten, die mit Frankreich Bündnisse oder Schutzverträge abgeschlossen hatten, sollten diese Bindungen sofort lösen.¹⁶⁰ In keinem Punkte ging der Kaiser also über den Prager Frieden hinaus. Die Kurfürsten gaben dem Kaiser auf seine Vorschläge eine Antwort, in der sich überall Kleinmut und Schwäche offenbarte.¹⁶¹ Die Kurfürsten hatten von vornherein die Hoffnung auf einen glücklichen Ausgang des Krieges gegen Frankreich verloren, obwohl in diesem Augenblick die kaiserlichen Heere siegreich auf französischem Boden standen. Ebenso wenig glaubten sie an die Möglichkeit, Schweden aus dem Reiche vertreiben zu können. Den Kurfürsten erschien es überhaupt ausgeschlossen, den Krieg durch militärische Siege zu beenden. Sie forderten deshalb die sofortige Einleitung von Friedensverhandlungen, die nicht vom Kaiser allein, sondern unter maßgebendem Einfluß der Kurfürsten geführt werden sollten.¹⁶² Die Fürsten stimmten mit dem Kaiser in der Forderung überein, daß Frankreich das Herzogtum Lothringen, die Bistümer und Reichsstädte Metz, Tull und Verdun, sowie das übrige besetzte Reichsgebiet zurückgeben müßte. Für den Fall aber, daß Frankreich sich der Restitution zu heftig widersetze, wollten die Kurfürsten zumindestens in

160. Hurter XI. 484, vgl. Londorp IV. 586/87. In einer kaiserl. Denkschrift vom März 1636 wird Deutschland als der weitaus wichtigste Kriegsschauplatz Europas bezeichnet, deshalb will der Kaiser in diesem Jahr alle Anstrengungen machen, um das Reich von den Fremden zu befreien. Zuerst will man die Schweden durch einen Offensivstoß in die Ostsee werfen „und von des Reichs boden hinweckbringen; damit alsdann, wann solches verrichtet, mit desto mererm effect und sicherheit alle Vires gegen Franckreich gekhert und ainmahl disem lanng gewehrtem Spihl ein Völlige endtschaft gemacht werde“. Schulze 30.

161. Antwort des Kurfürstenkollegiums auf die kaiserliche Proposition bei Londorp IV. 580/99.

162. Londorp IV. 584/85.

der Frage der drei Bistümer nachgeben und sie den Franzosen belassen. Ebenso sollte der Kaiser den Anspruch auf Abfindungszahlungen für die Reichsarmee fallen lassen, sobald Widerspruch von seiten Frankreichs laut würde.¹⁶³ Bei den Verhandlungen mit Schweden sollte der Kaiser zunächst auf der Räumung Pommerns bestehen und irgendwelche Entschädigungsforderungen Schwedens ablehnen. Taten sich hier aber zu große Schwierigkeiten auf, so sollte das Reich Schweden wenigstens eine gewisse Summe zur Verabschiedung des Heeres zugestehen. Wenn Schweden unbedingt eine Kriegsentschädigung verlangte, und der Frieden anders nicht zu erreichen wäre, wollten die Kurfürsten auch hier Schritt für Schritt zurückweichen, „nicht umb deß willen, daß es billich, sondern zur Verhütung noch größern Übels“. Die Kurfürsten waren dann damit einverstanden, daß Schweden für einen bestimmten Zeitraum der Seezoll verpachtet würde, oder aber die Evangelischen eine Geldsumme zahlten. Falls es gar nicht zu vermeiden war, sollte Schweden auch als Garantie für die Reparationszahlungen ein territoriales Faustpfand überlassen werden.¹⁶⁴ Der endgültige Friedensschluß sollte einem allgemeinen Reichstag zur Annahme unterbreitet werden. Die vermittelnden Mächte, d. h. das neutrale Ausland, sollten dann eine Garantie für den Friedensvertrag übernehmen und jeden Vertragsbrüchigen mit Gewalt zur Ruhe zwingen.¹⁶⁵ Das Gefühl der Schwäche und Mutlosigkeit war schon so fest bei den Kurfürsten eingewurzelt, daß sie das Ausland um Schutz vor dem ehemaligen Kriegsgegner angehen wollten. Diese „Friedensresolution“ war in keiner Hinsicht geeignet, den Kaiser in dem Kampf um die Rechte des Reiches wirksam zu unterstützen.

Die Kölner Friedenskonferenz ist nie zusammengetreten. Der Kaiser betrachtete die deutschen Verbündeten Frankreichs als Hochverräter und weigerte sich daher standhaft, sie als selbständige Staaten und gleichberechtigte Konferenzteilnehmer anzuerkennen und ihren Bevollmächtigten Pässe auszustellen. Die gleiche Haltung nahm Spanien den Holländern gegenüber ein. Ohne die Verbündeten wollte der Kardinal aber nicht in

163. Londorp IV. 586/9.

164. Londorp IV. 591/4.

165. Londorp IV. 589.

Friedensverhandlungen eintreten. Hinter der Frage der Geleitsbriefe, die ungelöst durch die Jahre 1637 und 1638 hindurchgeschleppt wurde, verbarg sich ein grundsätzlicher Gegensatz. Es wurde hier um die Idee des Reiches gestritten. Der Kaiser sah das Reich als Einheit und die deutschen Fürsten nur als Glieder des großen Ganzen. Für Richelieu war das Reich nur das äußere Band, das eine Anzahl gleichberechtigter Staaten umspannte. Er zog daraus die Folgerung, daß den deutschen Ständen das Bündnisrecht nicht bestritten werden konnte.

Richelieu versuchte den notdürftig gezimmerten Zusammenschluß des Reiches wieder zu erschüttern, indem er sich zum Verteidiger der „deutschen Libertät“ aufwarf. Um die deutschen Fürsten, besonders Bayern, gegen den Kaiser einzunehmen und hier erneut Zwietracht zu säen, bemühte sich Richelieu, sie davon zu überzeugen, daß der Kaiser alle fürstlichen Rechte und Freiheiten beseitigen und dann seine unbeschränkte Herrschaft in Deutschland aufrichten wollte.¹⁶⁶ Auch in Deutschland erstrebte Frankreich einen Zustand, der die Unabhängigkeit der kleinen Staaten gegen die Macht Habsburgs in jeder Hinsicht sicherte.¹⁶⁷ Der Kaiser sollte nicht mehr der Herr des Reiches sein, sondern die deutschen Fürsten sollten selbständig neben ihm stehen. Diese Gedankengänge führten zwangsläufig zu dem Schluß, daß jeder Stand des Reiches auch das Recht hätte, sich mit ausländischen Staaten, nötigenfalls auch gegen den Kaiser, zu verbünden. „Car l'Empire est une monarchie mixte . . . qui s'est réservé l'élection de son chef, et à laquelle, savoir est aux diètes électorales, la plupart des grandes affaires est rapportée . . . d'où vient que, de tout temps et par une coutume immémoriale, les princes et villes de l'Empire ont des alliances avec les princes étrangers.“¹⁶⁸ In gerader Fortsetzung dieser Auffassung kam Richelieu weiter zu dem Entschluß, neben den Fürsten von Hessen und Weimar sich auch derjenigen

166. "L'Empereur . . . réduiroit l'empire en un estat fort éloigné de l'ancienne liberté germanique . . . et peu à peu la maison d'Autriche anéantiroit l'autorité des électeurs . . ." Lettres VII. 758, vgl. Lettres V. 602/8, Richelieu, *Mémoires* III. 199.

167. Richelieu, *Mémoires* III. 188.

168. Richelieu, *Mémoires* III. 199, vgl. III. 32.

Stände anzunehmen, die die französische Partei zwar verlassen, sich aber der durch den Prager Frieden vollzogenen Einigung nur widerwillig und gezwungen gefügt hatten.¹⁶⁹ Das Bündnisrecht der deutschen Stände, das Richelieu so sehr am Herzen lag, sollte Frankreich die Möglichkeit geben, jederzeit die Unzufriedenen in Deutschland zu unterstützen und dadurch die Macht des Reiches zu schwächen.¹⁷⁰ Als Endziel schwebte dem Kardinal vor, daß auch nach Kriegsende eine feste Partei Frankreich höriger Staaten, unabhängig vom Kaiser, bestehen blieb, mit deren Hilfe Frankreich den weitgehendsten Einfluß auf die Politik des Reiches ausüben konnte.¹⁷¹

Es liegt auf der Hand, daß es dem Kaiser unmöglich war, sich mit derartigen Vorschlägen zu befreunden, zumal die militärische und politische Lage sich auch im Jahre 1637 für ihn günstig entwickelte. Die französische Hauptoffensive, die sich in diesem Jahre wieder gegen die Niederlande richtete, blieb in den Anfängen stecken. Die Graubündener Pässe mußten von den Franzosen geräumt werden. In Italien und Deutschland verlief der Feldzug für Frankreich ebenso ergebnislos. Der Tod der Herzöge von Mantua und Savoyen und des Landgrafen von Kassel machte Frankreich auch in politischer Hinsicht erhebliche Schwierigkeiten, da die Regentinnen in allen drei Ländern Friedensverhandlungen mit Habsburg in Gang zu bringen suchten. Der Herzog von Parma sah sich schon Anfang 1637 gezwungen, mit Spanien Frieden zu schließen.

Da begann sich im Jahre 1638 langsam ein völliger Umschwung anzubahnen. Zunächst gelang es Richelieu, Schweden, Holland und Hessen wieder durch feste Verträge mit Frankreich zu verbinden.

Die schwedische Regierung hatte Anfang 1638 die Hoffnung auf einen günstigen Ausgang der Friedensverhandlungen ganz aufgegeben und beschloß, die Fühlung mit Frankreich wieder

169. Richelieu, *Mémoires* III.317, vgl. III.322.

170. Vgl. venetianische Relationen I.196/97, 223/24.

171. "... les avantages, qu'on pourroit recevoir à l'avenir en faisant subsister, par un traité de paix, un parti formé dans l'Allemagne contre celui de la maison d'Autriche, seroient de grande considération parce que ledit parti se payoit par le Roi." Richelieu, *Mémoires* III.16.

aufzunehmen. Am 5. März 1638 wurde in Hamburg das schwedisch-französische Bündnis erneuert. Frankreich zahlte die alten Subsidienbeträge weiter, beide Mächte verpflichteten sich, den Krieg energisch fortzuführen und sich ihren gegenseitigen Besitzstand bis zehn Jahre nach Abschluß des Krieges zu garantieren.¹⁷²

Am 24. März verpflichteten sich Holland und Frankreich ebenfalls wieder zu gemeinsamer Kriegsführung. Frankreich zahlt 1,2 Millionen Livres, Holland greift Spanien dafür energisch an.¹⁷³

Die Landgräfin von Hessen war nach dem Tode ihres Mannes durch Vermittlung des Landgrafen von Darmstadt und des Erzbischofs von Mainz mit dem Kaiser in Verbindung getreten. Diese Verhandlungen zerschlugen sich aber im Jahre 1639. Am 12. August 1639 konnte in Dorsten wieder ein Bündnis zwischen Frankreich und Kassel abgeschlossen werden.¹⁷⁴ Für 200 000 Taler Subsidien hält Hessen ein Heer von 10 000 Mann. Die französischen Heere haben gegebenenfalls freies Durchzugsrecht durch hessisches Gebiet. Die Pension, die Landgraf Wilhelm erhielt, wird seinem Sohn ausgezahlt.

Auch militärisch trat allmählich eine Wendung ein. 1639 und 1640 operierten die Franzosen zum ersten Male mit Glück gegen die spanischen Niederlande und nahmen Hesdin und Arras ein. In Italien konnte das französische Heer im Jahre 1640 durch einen siegreichen Feldzug die Lage völlig wieder herstellen und Spanien eine fühlbare Schlappe beibringen. Der größte Erfolg für Frankreich war jedoch, daß Herzog Bernhard sich 1638 auf dem rechten Rheinufer festsetzte und am 17. Dezember Breisach, den strategisch wichtigsten Platz am Oberrhein, in seine Gewalt brachte. Als Bernhard am 18. Juli 1639 überraschend starb, fiel Frankreich als Erbe neben einer kriegserfahrenen, gutdisziplinierten Armee eine Aufmarschbasis zu, von der aus man unmittelbar in das Herz Deutschlands vor-

172. Du Mont VI. 1, 161/62. Seit dem Heilbronner Vertrag vom April 1633 war dieses französisch-schwedische Bündnis das erste, was wieder auf beiden Seiten ratifiziert wurde.

173. Du Mont VI. 1, 171/2.

174. Du Mont VI. 1, 178/80.

stoßen konnte. In der Tat erschien 1640 erstmalig ein französisches Heer im Innern Deutschlands, um gemeinsam mit den Schweden vorzugehen.

Am schwersten wurde Habsburg durch den Aufstand getroffen, der 1640 in Spanien selbst aufflammte. Portugal und Katalonien erhoben sich gegen die spanische Herrschaft, Spanien vermochte die Empörung nicht niederzuschlagen. Richelieu goß sofort Öl in das Feuer des Aufruhrs. Schon im August 1638 hatte er den Portugiesen die militärische Hilfe Frankreichs versprochen, sobald sie gegen Spanien losschlagen würden.¹⁷⁵ Mit Katalonien schloß Frankreich im Dezember 1640 ein Bündnis ab, Ludwig XIII. wurde zum König von Katalonien erhoben.¹⁷⁶ Spanien hat sich von diesem Schlag nie ganz wieder erholt. Die spanische Widerstandskraft blieb in wachsendem Maße gelähmt.

Als die Bündnisverhandlungen mit Schweden im Frühjahr 1638 vor dem Abschluß standen und sich damit der politische Horizont für Frankreich aufzuklären begann, faßte der Kardinal wieder neuen Mut. Er vergaß sehr bald die Verständigungsbereitschaft, die er im Vorjahr noch an den Tag gelegt hatte. Schon im März 1638 verlangte er von den Schweden, daß sie die französische Forderung auf Lothringen und das Elsaß unterstützen sollten.¹⁷⁷ Auch in den geheimen Verhandlungen mit Spanien forderte der Kardinal jetzt wieder die Abtretung Lothringens.¹⁷⁸

Sofort nahm Richelieu jetzt auch die Einkreisungspolitik gegen das Reich in noch größerem Rahmen wieder auf. Schon 1638 war Frankreich mit dem Fürsten von Siebenbürgen in Verbindung getreten.¹⁷⁹ 1639 ging eine Gesandtschaft in die Türkei ab, um in dem Krieg zwischen Persien und der Hohen Pforte zu vermitteln und so die türkischen Kräfte für einen Angriff auf den Kaiser freizumachen. In Verbindung mit Frankreich sollten die Türken und Siebenbürgen den Kaiser von Osten

175. Aubéry II. 221/22.

176. Du Mont VI. 1, 196/200.

177. Lettres VI. 23/24.

178. Lettres VI. 241/45, VIII. 328.

179. Siri VIII. 680/81, vgl. Lettres VIII. 299.

her bekriegen. Durch diesen Zweifrontendruck hoffte Richelieu den Kaiser endgültig in die Knie zwingen zu können.¹⁸⁰

In dem deutsch-französischen Verhältnis bezeichnen die Einnahme Breisachs und der Tod Bernhards von Weimar den entscheidenden Wendepunkt. Langsam, aber stetig neigte sich von jetzt ab die Waagschale zugunsten Frankreichs. Ungehindert konnte jetzt eine Entwicklung einsetzen, an deren Ende der Westfälische Friede und damit der endgültige Zerfall des Reiches stand.

180. Lettres VI. 320/26.